

На правах рукописи

Корнеева Дина Владиславовна

**Эмпирическая оценка результативности конкурентной политики в
России**

Специальность: 08.00.01

«Экономическая теория»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2016

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в департаменте прикладной экономики факультета экономических наук

Научный руководитель: Авдашева Светлана Борисовна
доктор экономических наук, профессор

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования.

Конкурентная политика играет все большую роль в ряду других инструментов экономической политики в России. Общее количество дел, возбужденных антимонопольными органами в Российской Федерации, значительно и несопоставимо ни с одной страной развитой рыночной экономики. Ежегодно возбуждается несколько тысяч расследований и выносятся несколько тысяч решений о нарушении законодательства о конкуренции только против компаний – участников рынков. При этом орган конкурентной политики России использует не только традиционные в мировой практике инструменты – наказание за участие в сговоре и за одностороннее ограничение конкуренции, предварительный контроль слияний и т.д., - но и такие инструменты, которые в других странах не используются или используются крайне редко – поведенческие предписания, регламентированные торговые политики, правила недискриминационного доступа к продуктам компаний за пределами секторов естественных монополий. Выбор методов обусловлен нетривиальностью задач, стоящих перед антимонопольными органами в России. Однако оценки результативности методов конкурентной политики остаются немногочисленными и разрозненными.

В то же время в мировой практике используется несколько альтернативных методов оценки эффектов конкурентной политики. Однако убедительные свидетельства в пользу преимуществ одного из методов и даже сравнительные оценки их применения в мировой литературе отсутствуют. Тем более они отсутствуют для оценки эффектов конкурентной политики России.

Степень разработанности проблемы.

Существует несколько методов эмпирической оценки результативности применения методов конкурентной политики, в том числе финансовый анализ событий (financial event study), оценка динамики цен методом разности разностей (difference-in-differences). Метод финансового анализа событий,

основанный на оценке динамики котировок компаний на фондовой бирже, впервые предложен в работе (Eckbo, 1983). Подробное описание метода и предпосылок представлено во многих исследованиях (Eckbo, Wier, 1985; Brown, Warner, 1980; Brown, Warner, 1985; Campbell et al., 1997; MacKinlay, 1997). Метод разности разностей применяется для сравнительного анализа динамики цен на продукты, затронутые некоторым событием, и на определенным образом выбранный контрольный продукт (Barton, Sherman, 1984).

Crandall и Whinston (2003) не обнаружили эмпирических свидетельств в пользу положительного воздействия конкурентной политики в США на благосостояние потребителей в сфере монополизации, картелей и слияний. Это исследование значительно обострило дискуссию по методам, так как в целях защиты и развития конкуренции на рынках необходима количественная оценка возникающих эффектов от применения конкурентной политики и их последующее сравнение.

Работы, посвященные применению финансового анализа в антитрасте, можно условно разделить на группы в соответствии с оцениваемыми инструментами. Оценке эффектов горизонтальных сделок посвящены работы (Ruback, 1983; Eckbo, Wier, 1985; Eckbo, Thornburn, 2000; Healy et al., 1992; Mullin et al., 1995; Kuipers, 2003; Elfakhani et al., 2003; Scholtens, De Wit, 2004; Fee, Thomas, 2004; Ismail, Davidson, 2005; Warell, 2007; Duso et al., 2006; Duso et al., 2007; Campa, Hernando, 2008; Clougherty, Duso, 2009; Gregory, O'Donohoe, 2014), оценке эффектов возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства – работы (Garbade et al., 1982; Giligan, 1986; Bosch, Eckard, 1991; Bizjak, Coles, 1995; Bittlingmayer, Hazlett; 2000; Langus, Motta, 2009; Gunster, van Dijk, 2012, Aguzzioni et al, 2013).

Метод разности разностей в антитрасте применяется также для оценки воздействия различных инструментов конкурентной политики на цены: сделок слияний (Borenstein, 1990; Kim, Singal, 1993; Hannan, Prager, 1998; Simpson, Taylor, 2008); выявления и пресечения картелей (Levenstein, Suslow,

2006), преследования злоупотребления доминирующим положением (Shaw, Simpson, 1986).

В России эмпирических оценок результатов применения конкурентной политики сравнительно немного (Голованова, 2010; Авдашева и др., 2011; Шаститко и др., 2012, Авдашева, Сухорукова, 2013; Авдашева и др., 2013; Redkina, 2014). В некоторых из них применяются методы финансового анализа событий и анализа цен методом разности разностей, однако не проводится ни сопоставление результатов применения разных методов, ни сравнительный анализ результативности разных инструментов конкурентной политики.

Цель исследования – сравнить оценки результативности методов конкурентной политики в России методами разности разностей и финансового анализа событий и сделать выводы как о точности результатов применения этих методов, так и о результативности конкурентной политики.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие **задачи**:

1. Систематизировать методы воздействия на конкуренцию на российских сырьевых рынках (на примере рынков металлургии);
2. Разработать модель, позволяющую прогнозировать эффекты инструментов конкурентной политики, применяемых на российских рынках сырья в отношении компаний крупных экспортеров;
3. Выделить особенности целей и методов конкурентной политики на внутренних рынках сырья, где преобладают крупные компании-экспортеры, важные для оценки результативности;
4. Систематизировать основные эмпирические методы оценки результативности мер конкурентной политики, показав их сравнительные преимущества и ограничения;
5. Протестировать гипотезы об эффектах применения различных инструментов конкурентной политики методом финансового анализа событий и методом разности разностей;

б. Сопоставить оценки результативности мер конкурентной политики в России с выводами аналогичных исследований за рубежом и объяснить полученные результаты;

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются инструменты конкурентной политики РФ, направленные на защиту и развитие конкуренции, а также сдерживание роста цены на внутренних рынках экспортоориентированного сырья на примере продукции черной и цветной металлургии. Предметом диссертационного исследования является воздействие инструментов конкурентной политики на рынки и положение компаний и их эмпирическая оценка.

Методологической основой исследования выступают существующие теоретические и эмпирические работы по оценке эффектов конкурентной политики в России и зарубежных странах, в основе которых лежат выводы теории отраслевых рынков (Industrial Organization) и институциональной теории (Institutional Economics). В качестве инструментария для получения эмпирических оценок использовались метод финансового анализа событий (financial event study) и метод разности разностей (difference-in-differences).

Информационная база исследования включает различные наборы данных, в том числе данные о котировках акций компаний, доступные из данных агентства Bloomberg; база Thomson one, содержащая информацию о сделках экономической концентрации в отраслевом разрезе; информационный ресурс Высшего Арбитражного суда России; статистика, представленная в решениях Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации; Таможенный кодекс России и Закон «О таможенном тарифе»; данные Росстата о ценах производителей промышленной продукции.

В соответствии с задачами исследования сформирована оригинальная база данных, включающая информацию по использованным инструментам конкурентной политики в РФ на рынках продукции металлургии, где присутствуют крупные компании-экспортеры, а также по котировкам компаний и ценам на внутренних рынках, затронутых данными

инструментами. В базу входят наблюдения по слияниям (30 наблюдений), возбуждению антимонопольных расследований (10 наблюдений) и снижению импортных пошлин (10 наблюдений) на российских рынках металлургической продукции за период 1999-2013 гг. Кроме того, база включает в себя внутренние цены РФ на металлы за период 2003-2013гг.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. Показано, что на конкуренцию на российских рынках продукции металлургии оказывали воздействие согласование условий слияний (включая регламентацию цен продаж на внутреннем рынке), преследование монополю высокой цены и дискриминации как злоупотребления доминирующим положением, а также изменение импортных тарифов и нетарифных условий импорта. Таким образом, применялись как активные методы конкурентной политики, так и часть защитных;
2. Разработана модель, объясняющая реакцию цен внутреннего рынка и благосостояния (выигрыша) потребителей на разрешение сделок слияний крупных компаний-экспортёров и последующее применение запретов на монополю высокую цену. С помощью модели доказана ограниченная результативность запретов на монополю высокую цену по сравнению с либерализацией условий импорта;
3. Выявлена проблема выбора инструментов конкурентной политики ввиду компромисса между повышением конкурентоспособности российских производителей на мировых рынках и защитой интересов потребителей внутри страны в отношении отраслей с доминированием крупных экспортёров (на примере металлургии). Показано, что конечными индикаторами результативности в этих условиях выступают как относительный уровень цен для отечественных покупателей (по сравнению с ценами экспортных поставок), так и показатели долгосрочной конкурентоспособности компаний-экспортёров;

4. Рассмотрены особенности и ограничения альтернативных эмпирических методов оценки эффектов инструментов конкурентной политики на внутренних российских рынках сырья с участием крупных экспортеров, таких как метод финансового анализа событий и метод разности разностей. На примере рынков продукции черной и цветной металлургии показано, что, несмотря на все ограничения, связанные с невыполнением гипотезы эффективного финансового рынка в сильной форме, результаты применения метода финансового анализа событий соответствуют предсказаниям теоретической модели. В свою очередь, применение метода разности разностей не сталкивается с существенными ограничениями;
5. Показано, что применение метода финансового анализа событий свидетельствует о том, что эффекты одобрения слияний, проявляющиеся в ожиданиях ослабления конкуренции, оказались наиболее сильными по сравнению с другими инструментами конкурентной политики. Оценки эффектов, полученные на основе метода разности разностей, иллюстрируют рост цен в результате слияний и при этом ограниченные возможности ослабления импортной защиты и антимонопольных запретов на монополю высокую цену в отношении ограничения роста цен. Таким образом, инструменты конкурентной политики, влияющие на структуру рынка, оказывают более сильное воздействие на выигрыш потребителей, чем инструменты, влияющие на поведение;
6. Сопоставлены оценки эффектов инструментов конкурентной политики, полученные на основе двух эмпирических методов, и показана ограниченность возможности применения каждого из них в качестве самостоятельного эмпирического подхода в России ввиду различия результатов. Полученные результаты подтверждены выводами зарубежных исследователей об ограничениях использования указанных методов.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке оригинальной модели, посвященной особой проблеме конкурентной политики

в странах, специализирующихся в международном разделении труда на выпуске сырья и продукции низкой степени обработки.

Практическая значимость исследования заключается, во-первых, в подтверждении информативности результатов применения таких альтернативных методов эмпирической оценки, как метод финансового анализа событий и метод разности разностей, несмотря на особенности инструментов конкурентной политики и доступной информационной базы в России, во-вторых, в прогнозировании эффектов инструментов конкурентной политики на высококонцентрированных рынках продукции, ориентированной на экспорт.

Структура диссертации. Диссертация включает в себя введение, четыре главы, заключение, список литературы, содержащий 124 наименования, и три приложения, общим объемом 143 страницы.

Введение

Глава 1. Результативность конкурентной политики на высококонцентрированных рынках с доминированием фирм-экспортеров с высоким уровнем импортной защиты

- 1.1. Проблемы измерения эффектов конкурентной политики
- 1.2. Альтернативные инструменты конкурентной политики на высококонцентрированных экспортных рынках сырья
- 1.3. Модель слияния на экспортоориентированном рынке в условиях положительного эффекта масштаба
 - 1.3.1. Конкуренция (экспортеров) на отечественном рынке
 - 1.3.2. Слияние отечественных фирм (экспортеров)
 - 1.3.3. Применение антимонопольных запретов
 - 1.3.4. Изменение внешнеторговой политики
- 1.4. Консолидация продавцов на внутреннем рынке и сравнительные преимущества компенсационных мер конкурентной политики

Глава 2. Применение инструментов конкурентной политики на высококонцентрированном рынке производителей экспортоориентированной продукции и их ожидаемые результаты (на примере российской металлургии)

- 2.1. Влияние металлургии на экономику России, конкуренцию и конкурентоспособность на смежных рынках
- 2.2. Особенности промышленного производства продукции металлургии в России
- 2.3. Тенденции развития металлургической промышленности в России

2.4. Особенности внешнеторговой политики в отношении продукции металлургии РФ

2.5. Конкурентная политика в металлургии РФ 1999-2015: проблемы и инструменты

Глава 3. Оценка результативности конкурентной политики в металлургии РФ с применением метода финансового анализа событий

3.1. Применение методологии финансового анализа событий для оценки эффектов конкурентной политики

3.2. Методология использования финансового анализа событий для оценки эффектов конкурентной политики

3.3. Описание выборки

3.4. Результаты финансового анализа событий для инструментов конкурентной политики: обобщение международного опыта

3.5. Полученные оценки эффектов инструментов конкурентной политики на российских металлургических рынках

Глава 4. Динамика цен как индикатор результативности конкурентной политики

4.1. Методология метода разности разностей

4.2. Оценка эффектов инструментов конкурентной политики на рынке труб большого диаметра в России

4.2.1. Последствия протекционистских мер на рынках, смежных с рынками ТБД

4.2.2. Антимонопольные расследования в отношении продавцов и покупателей ТБД

4.2.3. Воздействие слияний продавцов ТБД на цены

4.3. Одобрение слияния Русал-Суал-Гленкор и внутренние цены алюминия

4.4. Оценка эффектов инструментов конкурентной политики РФ на рынке трансформаторной стали

4.5. Сопоставление результатов применения альтернативных методов эмпирической оценки.

Заключение

Список литературы

Приложение 1. Перечень анализируемых слияний

Приложение 2. Перечень анализируемых расследований о нарушении антимонопольного законодательства

Приложение 3. Перечень снижений ввозных таможенных пошлин

Апробация результатов исследования. Результаты диссертации были представлены на следующих конференциях:

1. WINIR Conference «Institutions, Development & Globalization», Лондон, Великобритания, WINIR, 11-14 сентября 2014 г.;

2. CRESSE Conference «Advances in the Analysis of Competition Policy and Regulation», Athens University of Economics and Business, Корфу, Греция, 4-6 июля 2014 г.;
3. XV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, НИУ ВШЭ, Москва, 1-4 апреля 2014 г.;
4. XV международная научно-практическая конференция по проблемам реформирования общественного сектора «Public Sector Transition», Высшая школа менеджмента СПбГУ, Санкт-Петербург, 8-9 ноября 2013 г.;
5. Canadian Law and Economics Association conference (CLEA), University of Toronto, Торонто, Канада, 26-28 сентября 2013 г.;
6. X Международная научно-практическая конференция по проблемам экономического развития в современном мире «Устойчивое развитие российских регионов: Россия и ВТО», Уральский федеральный университет им. Б. Ельцина, Екатеринбург, 19-20 апреля 2013 г.;
7. XIV международная научно-практическая конференция по проблемам реформирования общественного сектора «Public Sector Transition», Высшая школа менеджмента СПбГУ, Санкт-Петербург, 9-10 ноября 2012 г.

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 7 работах общим объемом 7,8 п.л., в том числе вклад автора 5,75 п.л.. Из них 3 работы опубликованы в российских рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, и 1 работа опубликована в зарубежном рецензируемом журнале, индексируемом в базе научных публикаций Scopus.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе представлена теоретическая модель, посвященная особенностям компромисса Уильямсона при слияниях на рынках указанной структуры. Компромисс возникает между выигрышем эффективности и снижением выигрыша потребителей от роста рыночной власти – даже если цена на рынке после слияния возрастает, изменение общественного благосостояния может быть положительным: дополнительная прибыль продавцов выше чистых потерь потребителей. Модель отражает особенности условий конкуренции и благосостояния на внутренних рынках продукции низкой степени переработки, ориентированной на экспорт.

Предпосылки модели:

1. На отечественном рынке некоторого однородного продукта функционируют две идентичные фирмы, взаимодействующие по Курно.

2. Цена на мировом рынке P^W задана экзогенно для отечественных фирм

3. Обратная функция спроса на товар на отечественном рынке выражается формулой:

$P^D(Q^D) = a - bQ^D$, где $b > 0, a > 0$, $Q^D = q_1^D + q_2^D$ – объем продаж отечественными фирмами, а также объем импорта (в случае если имеет место)

4. В случае осуществления поставок на отечественный рынок зарубежная фирма несет издержки торговли: $t > 0$ – включающие в том числе транспортные расходы, пошлины, оценку рисков неплатежей, политических рисков, и т.д.

5. Поставки отечественных фирм на мировой рынок не сопряжены с издержками.

6. В случае международной торговли выпуск каждой отечественной фирмы:

$Q_k = q_k^D + q_k^F$, где q_k^D – объем продаж фирмы k на отечественном рынке ($k = 1, 2$), q_k^F – объем продаж фирмы k на мировом рынке

7. Отечественные фирмы стремятся к максимизации прибыли в условиях ограниченности производственных мощностей:

$$TC_k(Q_k) = -\ln\left(1 - \frac{q_k^D + q_k^F}{K}\right), \text{ где } K - \text{максимально возможный выпуск}$$

каждой фирмы. Такое задание функции издержек (Puu, Norin, 2003) позволяет предусмотреть эффект масштаба, который служит источником выигрыша эффективности при слиянии.

Величина общественного благосостояния, представленного как сумма излишков потребителей и производителей, в равновесии составляет:

- излишек потребителей $CS = 0,5(a - P^D)Q^D = \frac{2(a - P^w)^2}{9b}$

- излишек производителей $PS = 2\pi_i = 2\left[\frac{(a - P^w)^2}{9b} + P^w K - 1 + \ln\left(\frac{1}{P^w K}\right)\right]$

- общественное благосостояние $SW = CS + PS$

Слияние продавцов на данном рынке позволяет объединенной компании использовать возросшую рыночную власть в ущерб потребителям – за счет повышения цены на отечественном рынке и сокращения объема поставок.

При отсутствии вмешательства со стороны государства одобрение сделки экономической концентрации в подобных условиях приводит к снижению общественного благосостояния за счет сокращения излишка потребителей, при одновременном росте прибыли участников слияний. По сравнению с ситуацией конкуренции фирм по Курно, здесь эластичность излишка потребителей по мировой цене осталась прежней и отрицательной, в то время как эластичность излишка производителей по мировой цене снизилась. Однако в целом благосостояние стало более эластично по мировой цене.

Рассмотренные возможности устранения негативных последствий слияния на высококонцентрированном рынке с высоким уровнем импортной защиты свидетельствуют о том, что одинаковое изменение благосостояния может быть достигнуто и при применении антимонопольных запретов на монополю высокую цену, и при снижении издержек торговли для

импортеров. Однако при ослаблении предпосылки о постоянстве мировой цены показано, что эти инструменты конкурентной политики не будут совершенными заменителями. Причинами этого являются наличие периодов запаздывания корректировки антимонопольного запрета, а также повышение рисков нарушения запрета продавцом при снижении мировой цены. Кроме того, долгосрочные эффекты от снижения барьеров входа на рынок, проявляющиеся в увеличении притока инвестиций, развитии технологии, усилении конкуренции в отрасли, значительно выше. Карательные меры защитной конкурентной политики – штрафы за нарушение антимонопольного законодательства - могут быть применены намного легче и быстрее. При этом за краткосрочным эффектом могут последовать негативные проявления, так как устраняются последствия, а не причина. Таким образом, для эффективного развития конкуренции на высококонцентрированных рынках с импортной защитой представляется логичным снижение уровня тарифов.

Во **второй главе** рассмотрены особенности государственной политики в отношении отраслей с доминированием крупных экспортеров (на примере рынков продукции черной и цветной металлургии). Проведенный анализ выявил противоречия в проводимой политике: одобрение слияний, которые могут ограничить конкуренцию на рынках металлургической продукции в РФ, и достаточно высокий уровень импортной защиты, не согласуются с антимонопольным преследованием за монопольно высокую цену.

После волн слияний и поглощений 90-х – 2000-х годов крупные компании стали занимать доминирующее положение – на рынках алюминия и изделий из него (РУСАЛ), трансформаторной стали (Новолипецкий металлургический комбинат), металлов платиновой группы (Норильский никель). В силу того, что спрос отечественных покупателей на товары, которые активно экспортируются крупными производителями, обладает относительно низкой эластичностью, часто наблюдается эффект жесткости внутренних цен – при повышении мировых цен цены на внутреннем рынке

растут сильнее, а при снижении мировых цен – снижаются слабее. На рис. 2 показано, что за рассматриваемый период можно обнаружить превышение внутренних цен над ценами экспортных контрактов для большинства видов продукции металлургии.

Учитывая возможные последствия роста концентрации, ФАС России одобряла соответствующие сделки на условиях выдачи предписаний. К числу наиболее разработанных относятся предписания по сделкам РУСАЛ - Суал - Glencore (2007); LionOre Mining - Норильский Никель (2007); ОАО "Западно-Сибирский металлургический комбинат" - ОАО "Качканарский горно-обогатительный комбинат "Ванадий" (2007). В некоторых случаях ФАС возбуждала расследования в отношении крупных металлургов, подозревая установление монополюс высокой цены на рынке. Примером выступает расследование о злоупотреблении доминирующим положением в виде установления монополюс высокой цены на анизотропную электротехническую сталь в отношении НЛМК (при том, что при разрешении сделки слияния с ВИЗ-Сталь в 2006 году было выдано предписание, запрещающее повышение цены более чем на 3% в месяц на протяжении 20 лет без предварительного уведомления ФАС).

В этой связи повышается важность снижения импортных пошлин и устранения нетарифных ограничений. Снижение издержек входа позволит воздействовать на цены внутреннего рынка даже без фактического входа импортеров. На некоторых рынках продукции металлургии, наряду или вместо использования инструментов антимонополюс запретов ФАС применяла инструменты внешнеторговой либерализации – за одобрением слияния Русал-Суал-Гленкор (2007) последовала отмена импортной пошлины на алюминий.

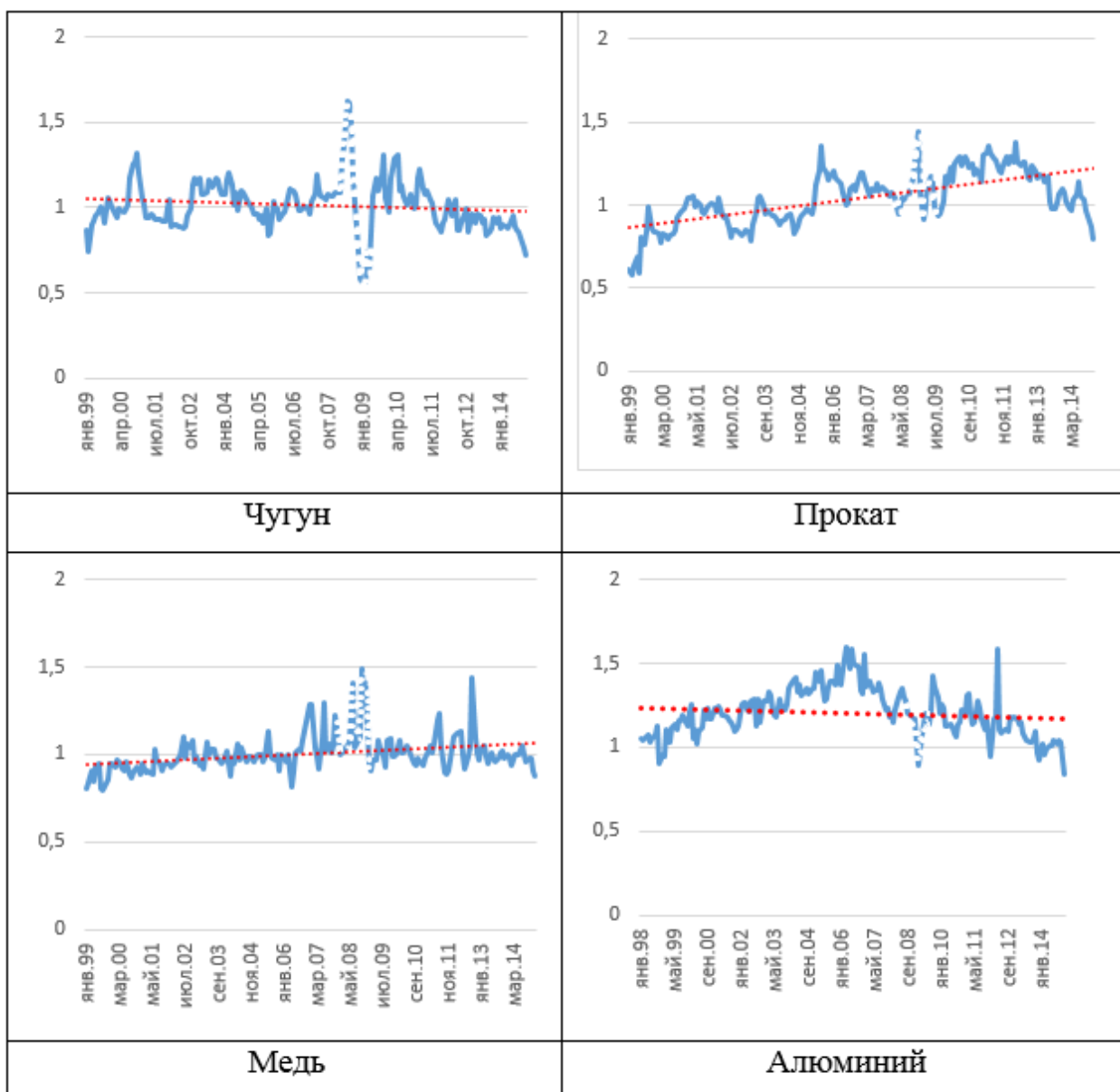


Рис. 2. Отношение внутренней цены к цене экспортного контракта по отдельным товарам металлургии 1999-2014гг.

Источник: расчеты автора по данным Росстата

Примечание: пунктиром выделен период Рецессии 2008-2009 гг.

Помимо уровня импортных тарифов, на состояние конкуренции влияли и нетарифные ограничения. Пример труб большого диаметра свидетельствует о том, как преференции отечественным производителям (2009) привели к импортозамещению и созданию национального производства. Однако это привело к значительному повышению цен для покупателей, о чем говорит сам факт последующего антимонопольного расследования.

В следующих главах эмпирически оценено воздействие этих инструментов конкурентной политики на состояние конкуренции и выигрыши покупателей на российских рынках продукции черной и цветной металлургии.

В **третьей главе** используется метод финансового анализа событий, основанный на гипотезе эффективности финансового рынка, состоящий в наблюдении за изменением котировок компаний. Главным элементом методологии является аномальная доходность, которая показывает, насколько текущая доходность отличается от доходности, предсказанной на основе исторических данных, и если эта разница значимо отличается от нуля, то можно сделать вывод о наличии существенного влияния события на рыночную оценку компании. В целях ослабления предпосылки о том, все аномальные доходности распределены одинаково, используется процедура стандартизации (Brown, Warner, 1985). В таблице 1 представлены возможные комбинации знаков аномальной доходности и их объяснение.

Таблица 1. Сопоставление возможных эффектов различных инструментов конкурентной политики и соответствующих знаков аномальных доходностей

<i>Событие</i>	<i>Компания</i>			<i>Влияние на конкуренцию</i>
Сделки слияния	Участники сделки	Конкуренты	Покупатели	
	Горизонтальные слияния			
	Гипотеза эффективности			
	Положительный Повышение эффективности	Отрицательный Проигрыш в конкуренции	Положительный Усиление конкуренции	+
	Отрицательный Усиление конкуренции	Отрицательный Усиление конкуренции	Положительный Усиление конкуренции	+
	Гипотеза рыночной власти			
	Положительный Повышение цен из-за ослабления конкуренции	Положительный Повышение цен из-за ослабления конкуренции	Negative Повышение цен из-за ослабления конкуренции	-
	Положительный Монопольная прибыль	Отрицательный Хищническое ценообразование	Отрицательный Хищническое ценообразование	-
	Вертикальные слияния			
	Гипотеза эффективности			
Положительный Повышение эффективности вдоль	Отрицательный Отсутствие повышения эффективности вдоль	Положительный Снижение цен из-за повышения эффективности	+	

	производственной цепочки	производственной цепочки		
	Гипотеза вытеснения с рынка			
	Положительный Повышение эффективности из-за усиления рыночной власти	Отрицательный Снижение прибыли из-за вытеснения с рынка конкурентов	Negative Повышение цен из-за ослабления конкуренции	-
Антимонопольные расследования	Участник	Конкуренты	Покупатели	
	Отрицательный Страх будущих штрафов	Отрицательный Ожидания начала других расследований	Положительный Снижение вероятности нелегальной практики	+
	Отрицательный Страх будущих штрафов	Положительный Ожидания наложения штрафа на конкурента	Положительный Снижение вероятности нелегальной практики	+
	Отрицательный Страх будущих штрафов	Отрицательный Необходимость продумывать бизнес-решения, учитывая возможность расследований	Отрицательный Отрицательное влияние предписаний на бизнес-практику	-
Ослабление импортной защиты	Производители		Покупатели	
	Отрицательный Усиление конкуренции		Положительный Усиление конкуренции	+
	Положительный Ожидания дефицита на рынке		Отрицательный Ожидания дефицита на рынке	-

В таблице 2 представлены полученные результаты. Объявления об одобрении сделок слияний отрицательно влияют на котировки компаний-конкурентов и покупателей металлургической продукции. Комбинация полученных результатов свидетельствует об ожидаемой неоднозначности и противоречивости эффектов горизонтальных слияний для конкуренции, что соответствует выводам представленной в первой главе модели. С одной стороны, отрицательное воздействие сделок на ожидаемую прибыль других продавцов на рынке свидетельствует в пользу того, что участники слияний приобретают конкурентные преимущества и используют их именно в рамках конкуренции. С другой стороны, ожидаемое снижение прибыли российских покупателей говорит о том, что их положение в результате укрупнения продавцов ухудшается. Кажущееся противоречие разрешается следующим образом: эффект конкурентных преимуществ в пределах мирового рынка не исключает наличия отдельных сегментов, защищенных от конкуренции, где

укрупняющиеся компании могут использовать рыночную власть в ущерб интересам локальных потребителей. Именно такими и являются относительно защищенные от иностранной конкуренции российские рынки.

Возбуждение расследований о нарушении антимонопольного законодательства не оказывает статистически значимого эффекта. Касательно снижения импортной защиты, в противоположность предположениям, расчеты свидетельствуют о повышении котировок производителей металла.

Таблица 2. Оценки эффектов инструментов конкурентной политики по методу финансового анализа событий

<i>t</i> -статистика для SCAR	
(-5 дней до события, +5 дней после события)	
Слияния (30 наблюдений)	
Участники	0.89
Конкуренты	-2.80***
Покупатели	-1.98**
Антимонопольные расследования (10 наблюдений)	
Участники	-0.88
Конкуренты	-0.42
Покупатели	-1.15
Снижение импортных пошлин (10 наблюдений)	
Производители металла	1.92*
Покупатели металла	0.14

Примечание. *, **, *** - значимость на 10, 5, и 1% уровне соответственно.

В **четвертой главе** представлены расчеты эффектов инструментов конкурентной политики на основе метода разности разностей, основанного на сопоставлении цен до и после события по отношению к некоторой контрольной группе: товарам, которые производятся теми же компаниями, но оказываются не затронутыми данным событием. Предполагается, что издержки этих продуктов меняются точно так же, как издержки производства

товаров из опытной группы – то есть различие между контрольной и опытной группами должно быть связано только с изменением уровня конкуренции.

Воздействие события на цены опытной группы оценивается следующей регрессией:

$$P_i = \beta_0 + \beta_1 TRT_i + \beta_2 AFT_i + \beta_3 TRT_i AFT_i + \varepsilon_i$$

где P_i — значение цены товара в i -м периоде; TRT_i — бинарная переменная, которая принимает значение 1, если рассматривается опытная группа и 0 — в ином случае; AFT_i — бинарная переменная, принимающая значение 1, если данное наблюдение относится к периоду после события и 0 — в ином случае. Оценка коэффициента β_3 является индикатором изменения цены продукта, затронутого событием, по сравнению с продуктами контрольной группы.

Анализ трех различных рынков металлургической продукции позволяет сформулировать выводы об эмпирической оценке эффектов инструментов конкурентной политики с применением метода разности разностей (см. таб.3). Две из трех рассмотренных сделок слияний (на рынке ТБД и трансформаторной стали) привели к статистически значимому повышению цен на производимую продукцию. Значимый эффект не был выявлен на рынке алюминия. Сопоставление эффектов слияний для покупателей позволяет ответить на вопрос – какие инструменты конкурентной политики оказали желаемый эффект. В отношении слияний на рынке трансформаторной стали и алюминия применялись поведенческие предписания, но при этом в первом случае не последовало снижение тарифов в отличие от рынка алюминия. Следовательно, данные говорят в пользу вывода о более высокой вероятности положительного эффекта от либерализации импорта.

Таблица 3. Оценки эффектов инструментов конкурентной политики по методу разности разностей

Описание инструмента конкурентной политики	Дата	Пара товаров	Значение коэффициента перед TRT-AFT	Относительное изменение цен
--	------	--------------	-------------------------------------	-----------------------------

Рынок труб большого диаметра (ТБД)					
Снижение таможенных пошлин в отношении отдельных видов проката и труб из черных металлов		28.11.2009	ТБД/ чугунное литье	4,51**	0,00
Возбуждение расследования о сговоре в отношении всех крупных российских компаний-производителей ТБД	ФАС	26.10.2011	ТБД/ штрипс	1,21	0,00
Возбуждение расследования в отношении ММК о злоупотреблении доминирующим положением при поставках широкоформатного проката	ФАС	26.05.2011	Штрипс/ прокат	-6,79***	-0,00
Приобретение (совместно с ЕВРАЗ) производителя труб Ipsco Tubular	ТМК	14.03.2008	ТБД/ штрипс	10,43***	0,00
Рынок алюминия					
Слияние производителей алюминия РУСАЛ, СУАЛ и швейцарского поставщика глинозема Glencore		14.02.2007	Алюминиевая фольга/ алюминиевый прокат	-2085,39	-0,03
Отмена импортной пошлины		16.09.2007	Алюминиевая фольга/ алюминиевый прокат	-1289,42	-0,01
Рынок трансформаторной стали					

Объединение и ВИЗ-Сталь	НЛМК	14.08.2006	Динамная сталь/ сталь рядовых марок	4248,79***	0,21
			Трансформаторная сталь/ сталь рядовых марок	47581,34***	0,98

Примечания: *** - значимость на 1%-ном уровне

Источник: расчеты автора на основе данных Росстата

Введение преференций отечественным производителям металлопродукции при осуществлении государственных закупок привело к росту цен на эти продукты. Далее снижение ставок импортных пошлин в 2009 году также оказало положительное статистически значимое влияние на изменение отношения цен на ТБД и чугунное литье.

Антимонопольное расследование в отношении производителей ТБД не оказало существенного эффекта на цены на трубы. Однако возбуждение расследования в отношении поставщиков широкоформатного проката для производства ТБД привело к возникновению значимого отрицательного влияния на разницу цен на штрипс и прокат.

Таблица 4. Сопоставление результатов применения метода финансового анализа событий и анализа цен методом разности разностей

Событие	Дата	Результаты финансового анализа событий	Результаты метода разности разностей
Снижение таможенных пошлин в отношении отдельных видов проката и труб из черных металлов	28.11.2009	Нет значимого эффекта	Рост цен на ТБД
Возбуждение расследования о сговоре в отношении всех крупных российских компаний-производителей ТБД	ФАС 26.10.2011	Рынок ожидал рост прибыли компаний-покупателей ТБД	Нет значимого эффекта

Возбуждение расследования в отношении ММК о злоупотреблении доминирующим положением при поставках широкоформатного проката	ФАС	26.05.2011	Нет значимого эффекта	Снижение цен на штрипс
Приобретение ТМК совместно с ЕВРАЗ производителя труб Ipsco Tubulars Inc.		14.03.2008	Нет значимого эффекта	Рост цен на ТБД

Представленное в таблице 4 сопоставление оценок эффектов инструментов конкурентной политики на основе ex ante анализа – метода финансового анализа событий – и на основе ex post анализа – метода разности разностей свидетельствует о сильном расхождении эффектов, то есть, как правило, результаты применения методов не совпадают. Это указывает на ограниченность возможности использования данных финансового рынка для предсказания эффектов более специфических для России инструментов конкурентной политики, в отличие от часто встречающихся событий – слияний. В то же время нельзя рекомендовать применение метода разности разностей в качестве самостоятельного эмпирического подхода.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ РАБОТЫ

1. Анализ конкурентной политики на высококонцентрированных российских рынках черной и цветной металлургии на протяжении длительного периода выявил разнообразие применяемых инструментов. Традиционные защитные методы (в первую очередь – расследование и наказание за сговор) противопоставляются специфическим для России инструментам конкурентной политики (поведенческие предписания о ценах и преследование именно как монополю высокой цены внутреннего рынка цены, которая превышает цену экспортных поставок). Кроме того, на указанных рынках применялись как защитные (установление антимонопольных запретов), так и активные

инструменты конкурентной политики (внешнеторговая либерализация). Эмпирический анализ предоставляет свидетельства в пользу ограниченной действенности этих методов.

2. Теоретическое моделирование способов устранения негативных последствий слияния на высококонцентрированном рынке с высоким уровнем импортной защиты показывает, что одинаковое изменение благосостояния может быть достигнуто и при применении запретов на монополюно высокую цену как цену, превышающую цену экспортных поставок, и при снижении издержек торговли с российскими потребителями для потенциальных импортеров. Оба метода конкурентной политики могут использоваться в качестве инструмента предотвращения снижения выигрышей отечественных потребителей в результате слияния. Интерпретация полученных результатов заключается в том, что долгосрочные эффекты от снижения барьеров входа на рынок, проявляющиеся в повышении притока инвестиций, развитии технологии, усилении конкуренции в отрасли, значительно выше. В свою очередь штрафы за нарушение антимонопольного законодательства могут быть применены намного легче и быстрее, но за краткосрочным эффектом могут последовать негативные проявления, так как устраняются последствия, а не причина.
3. Рассмотрение развития российской металлургии на протяжении 25-летнего периода выявило проблему компромисса между повышением конкурентоспособности на мировых рынках и защитой интересов потребителей внутри страны. Одобрение слияний, которые могут ограничить конкуренцию на рынках металлургической продукции в РФ, и достаточно высокий уровень импортной защиты сочетаются с периодически проводимыми расследованиями о нарушении антимонопольного законодательства российскими металлургами, основанными на ущербе, нанесенном отечественным потребителям. Данная комбинация инструментов конкурентной политики предсказана

модификацией модели, рассмотренной в первой главе работы. В результате повышения рыночной власти металлургов на внутреннем рынке и высокого уровня импортной защиты возникает ценовая дискриминация третьего типа, которая снижает благосостояние отечественных потребителей.

4. Представлено подробное описание методов эмпирической оценки результативности конкурентной политики, таких как метод финансового анализа событий и метод разности разностей, с указанием на их предпосылки, ограничения и возможности использования в антитрасте. Преимуществом метода финансового анализа событий является выявление ожиданий инвесторов относительно изменения стоимости компании в результате события, а преимуществом метода разности разностей - оценка динамики цен на реально существующих рынках и формирование выводов на основе их сравнения без применения ограничительных теоретических предпосылок. Доступная информационная база вполне допускает применение обоих методов для оценки российской конкурентной политики.
5. Применение метода финансового анализа событий подтверждает, что слияния в российской металлургии оказывают негативное влияние на положение российских покупателей, несмотря на ожидания участников финансового рынка о том, что конкуренция между продавцами на мировом рынке в результате сделок усилится. В целом эффекты одобрения слияний оказались наиболее сильными по сравнению с другими инструментами конкурентной политики. Несмотря на ожидания относительно усиления конкуренции в результате либерализации импорта, анализ котировок компаний подобного эффекта не выявляет. Антимонопольные расследования не оказывают воздействия ни на производителей, вовлеченных в расследование, ни на их конкурентов или покупателей. Использование метода разности

разностей позволило дополнить полученные выводы - как и ожидалось фондовым рынком, в результате двух рассмотренных слияний цены выросли. Это свидетельствует о том, что метод финансового анализа событий информативен для оценки эффектов слияний, но не других инструментов конкурентной политики.

6. Сопоставление оценок эффектов инструментов конкурентной политики на основе метода финансового анализа событий и на основе метода разности разностей свидетельствует о сильном расхождении эффектов, то есть в большинстве случаев результаты применения методов различаются. Оценки, полученные на основе данных финансового рынка, оказываются более точными для анализа эффектов часто встречающихся событий, таких как слияния. Однако для исследования нетрадиционных инструментов конкурентной политики, которые применяются в России намного реже, можно рекомендовать не ограничиваться методом финансового анализа событий.

Список публикаций по теме диссертации

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Цыцулина Д. В. Ожидаемое воздействие сделок слияний с участием российских и иностранных компаний на состояние конкуренции в черной и цветной металлургии в 1999–2011 гг. // Прикладная эконометрика. 2012. № 3. С. 70-85. (общий объем 1 п.л.)
2. Цыцулина Д. В. Может ли индикативное регулирование цен заменять либерализацию внешней торговли на высококонцентрированных экспортных рынках? // Экономическая политика. 2015. № 3. С. 155-179. (общий объем 1,5 п.л.)

3. Голованова С. В., Цыцулина Д. В. Российская волна слияний и поглощений на фоне мировых трендов: тенденции и факторы // Современная конкуренция. 2013. № 5(41). С. 24-35. (общий объем 1 п.л., вклад автора 0,5 п.л.)

Работы, опубликованные в зарубежных рецензируемых журналах, индексируемых в базе научных публикаций Scopus:

1. Avdasheva S. B., Tsytsulina D. V. The effects of M&As in highly concentrated domestic vis-à-vis export markets: By the example of Russian metal industries // Research in International Business and Finance. 2015. Vol 34. P. 368-382. (общий объем 1 п.л., вклад автора 0,5 п.л.)

Другие работы, опубликованные по теме диссертации:

1. Авдашева С. Б., Цыцулина Д. В. Оценка эффектов конкурентной политики в российской металлургии // В кн.: XV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4-х книгах / Отв. ред.: Е. Г. Ясин. Кн. 1. М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2015. С. 455-464. (общий объем 0,5 п.л., вклад автора 0,25 п.л.)
2. Avdasheva S. B., Tsytsulina D. V. The Effects Of Competition Policy: Merger Approval, Entry Barrier Removal, Antitrust Enforcement Compared / Working papers by NRU Higher School of Economics. Series FE "Financial Economics". 2014. No. WP BRP 34/FE/2014. (общий объем 1,6 п.л., вклад автора 0,8 п.л.)
3. Tsytsulina D. V. The effects of mergers on sellers, customers and competitors in Russia`s ferrous and non-ferrous metal industries: the application of financial event study / Working papers by NRU Higher School of Economics. Series WP BRP "Economics/EC". 2013. No. 36. (общий объем 1,2 п.л.)

Лицензия ЛР № 020832 от «15» октября 1993 г.

Подписано в печать «__» _____ г. Формат 60x84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1

Тираж 100 экз. Заказ № ____ Типография издательства НИУ ВШЭ,
125319, г. Москва, Кочновский пр-д, д.3.