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**«Куда ведет неформальная занятость? Анализ самооценок социального статуса работников»**

Работы многих исследователей неформальной занятости посвящены тому, как она может влиять на заработки. Однако изменения в материальном благосостоянии не исчерпывают возможные последствия неформальности для социального неравенства и структуры общества, которое формируется не только за счёт объективных различий, но и при участии самовосприятия социального положения. В работе представлен эмпирический анализ субъективного социального статуса неформальных работников, который ранее в исследованиях неформальности практически никогда не рассматривался. На основе данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) НИУ ВШЭ за 2000-2010 гг. приводится анализ динамики средних самооценок социального статуса различных категорий неформальных работников – самозанятых, неформальных работников по найму и нерегулярных работников, которые сравниваются с аналогичными показателями формальных работников, безработных и представителей экономически неактивного населения. Особое внимание уделяется изучению типа неформальной занятости как фактора формирования субъективного социального статуса, для чего были использованы различные эконометрические методы (порядковые пробит-регрессии, панельные регрессии с фиксированными эффектами и модели Хаусмана-Тейлора). Проведённый пошаговый анализ выявил значимые положительные изменения в самооценках самозанятых. Нерегулярные работники представляются наиболее уязвимой категорией неформальной занятости - их самооценки ухудшаются сильнее всего, в то время как значимая динамика в самооценках неформальных работников по найму при переходе в данный тип занятости из формальной вообще отсутствует. Таким образом, в настоящий момент оснований говорить о том, что на российском рынке труда неформальность выступает одним из механизмов социальной стратификации, однозначно относя неформальных работников к людям «второго сорта», нет. Полученные результаты являются не столько характеристикой неформальной занятости на российском рынке труда, сколько индикатором качества институтов формального сектора. Как показали результаты исследования, сектор формальной занятости в восприятии работающего населения при прочих равных условиях не связывается ни с возможностями улучшить своё благосостояние, ни с системой социальной защиты.
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Where does informal employment lead? Subjective social status approach.

This article addresses the elaboration of a new approach to informal employment research based on the analysis of the subjective social status. In spite of numerous studies conducted over the past 40 years many questions still exist in the field of informal employment research. The heterogeneous nature of activities incorporated into the concept of “informality” defines the ambiguity of its impact on the economy and society. Thus, little is actually known about the socioeconomic position of informal workers and its impact on social stratification. Is informality a kind of stratifying mechanism embedded in the social structure that changes the position of the informally employed, or not? The so-called “direct” approach based on analyzing levels of income was considered to be an inappropriate framework and thus indicated that the consequences of informal employment need to be further analyzed together with indirect – subjective – measures. The present paper discusses methodological issues and presents results concerning the subjective social position of informally employed workers in contrast to formal workers, the unemployed, and the economically inactive population. The study was carried out on the basis of a large nationally representative panel: the Russia Longitudinal Monitoring Survey of the Higher School of Economics (RLMS-HSE) for 2000-2010. The existence of three-tier informal employment in Russia is revealed with self-employment being better off than formal employment and informal wage and salary work. No significant difference between informal wage and salary work and formal employment in terms of subjective social status is found. Thereby, one can suppose that the difference between types of employment at the moment is not embedded in the social structure. Taken as an indirect indicator of the quality of formal employment in Russia, this could point to the great weakness of labor market institutions and the idle channels of social mobility of formal employment in Russia.
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