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**Актуальность**

В силу различных обстоятельств большие потоки мигрантов перемещаются между странами. Часть из них приезжает в принимающие страны на короткий период для трудовой деятельности, другая часть остается на более длительный срок и проходит процедуру натурализации. Положение любых мигрантов на рынке труда принимающих стран может отличаться от положения местной рабочей силы как из-за различий в уровне и качестве человеческого и социального капитала, так и по причине дискриминации. Для мигрантов, переехавших на постоянное место жительства, соответствующие потери могут быть значительными и длительными. В связи с этим особое значение приобретает их адаптация в условиях иной экономической, социально-культурной и языковой среды, в том числе на рынке труда. Чем выше доля таких мигрантов на рынке труда, тем выше риски сегментации и дискриминации, неэффективной аллокации рабочей силы и возникновения различных конфликтных ситуаций (Chiswick, 1977; Borjas, 2000; Card, 2009; Card, Raphael, 2015).

Вопросы социализации и адаптации мигрантов актуальны и для России (Мукомель, 2011; Ионцев, 2014; Малахов, 2015). Миграционная ситуация в современной России отчасти схожа с ситуацией в странах Западной Европы в 1950–1960-х гг., когда наблюдались массовые потоки миграций, вызванные процессами деколонизации. Уроженцы бывших колоний, часто достаточно европеизированные и свободно владеющие языками метрополий, переезжали в свои метрополии, сталкиваясь со сложными проблемами адаптации. В Россию с 1990-х г. хлынули миграционные потоки со всего постсоветского пространства, связанные с появлением новых независимых государств (Chinn, Kaiser, 1996; Tishkov, Zayinchkovskaya, Vitkovskaya, 2005; Флоринская, Зайончковская, 2014; Деминцева, Мкртчян, Флоринская, 2018).

За прошедшие с момента распада Советского Союза (СССР) почти тридцать лет Россия приняла значительное число лиц, родившихся за ее пределами, из бывших советских республик. По оценкам демографов, их численность составляла 6.1 млн человек, или 4.3 % от общего населения страны в 2010 г. (Абылкаликов, 2016). В 2015 г. доля населения, родившегося на территории зарубежных стран (вне зависимости от периода переезда), составила 7 %, согласно данным микропереписи населения (Доклад об основных итогах Федерального статистического наблюдения «социально демографическое обследование (микроперепись населения) 2015 года», 2016).

В условиях ожидаемого сокращения численности населения России внешняя миграция является важным источником воспроизводства рабочей силы. Об этом говорится и в Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 гг. (Указ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы», 2018). В этой связи становится актуальной не только оценка положения мигрантов на российском рынке труда, но и его сравнительный анализ относительно положения населения, родившегося в принимающей стране (местное население).

Настоящее диссертационное исследование посвящено изучению занятости и трудовых доходов особой части населения на российском рынке труда — постоянных мигрантах, которые родились за границами современной Российской Федерации и переехали в нее после 1991 г. (год распада единого государства, т. е. СССР)[[1]](#footnote-1). В зависимости от исследовательских задач в работе в отдельных случаях также рассматриваются мигранты, переехавшие в Россию до распада СССР.

Исходя из формального определения Организации Объединенных Наций, индивиды, родившиеся за пределами страны проживания, могут быть отнесены к населению иностранного происхождения (*foreign-born*) (Рекомендации ООН по статистике, 1998). В случае российского контекста данное определение не совсем применимо, учитывая специфические исторические реалии и произошедшие преобразования политических границ.

Основную часть населения, родившегося вне России, но проживающего в ней, составляют выходцы из постсоветских республик. Т. е. бóльшая его часть, как и местное население, принадлежала к одному социокультурному пространству, обучалась по унифицированной образовательной системе и владела русским языком (Малахов, 2015). Согласно переписи населения 2010 г., более половины данной группы составляют этнические русские. Значительная доля представителей других этнических групп, родившихся за пределами России, также владеет русским языком и имеет российское гражданство. Это формально уравнивает их в социально-экономических правах с местным населением страны, облегчает их адаптацию и, теоретически, дает им возможность занимать те же рабочие места и иметь уровень трудовых доходов, схожий с урожденными россиянами.

По мере отдаления во времени от момента распада Советского Союза социокультурный разрыв, различия в уровне и качестве человеческого капитала между населением постсоветского пространства и России возрастают. Часть мигрантов обучалась и получила опыт работы уже в новых суверенных государствах, которые в большинстве отказались от обязательного преподавания русского языка и внедрили собственные программы школьного образования. Такие мигранты могут плохо владеть русским языком и не имеют советского трудового опыта. Производительные характеристики (уровень и качество накопленного человеческого капитала, а также наличие социального капитала) мигрантов могут отличаться от соответствующих характеристик местного населения. Данные различия в конечном счете могут вызывать различия в производительности. Мигранты могут по-разному распределяться по отраслям экономики и профессиям, иметь разный доступ к высокооплачиваемым рабочим местам и разные шансы для карьерного продвижения. В результате занятость и трудовые доходы в этих группах могут отличаться от аналогичных показателей среди местного населения.

Исследования показывают, что лица, родившиеся вне России и длительно в ней проживающие, отличаются своим положением на рынке труда от местного населения. Они более активно используют стратегии нестандартной занятости и по сравнению с местными работниками чаще заняты в торговле (Колосова, 2014). Их специфические знания и навыки, образование и квалификация, полученные в странах происхождения, оказываются невостребованными на российском рынке труда (Мукомель, 2018). Этнические русские женщины, переехавшие в Россию в 1996–2009 гг. и длительно проживающие в стране, в первое время после переезда имели заработные платы примерно на 30 % ниже, чем местные женщины. Для полной конвергенции заработков двух групп оценочно требовалось не меньше 14–17 лет. Для этнических русских мужчин, родившихся не в России, таких различий обнаружено не было (Lazareva, 2015).

Несмотря на важность проблемы, положение разных групп мигрантов на российском рынке труда исследовано недостаточно. В российских работах рассматриваются преимущественно временные трудовые мигранты (Денисенко, Чернина, 2017; Локшин, Чернина, 2013; Вакуленко, Леухин, 2016; Варшавская, Денисенко, 2014; Григорьева, Мукомель, 2014 и др.). Что же касается групп, в разное время переехавших для постоянного проживания, они зачастую остаются вне радаров для исследователей и реже выделяются из постоянного населения[[2]](#footnote-2).

**Степень разработанности научной проблемы в литературе**

Исследование различных аспектов положения и поведения мигрантов на рынках труда принимающих стран имеет длинную традицию, и его результаты представлены в значительном количестве зарубежных работ (Peri, 2016; Abramitzky, Boustan, 2017). Применительно к данной диссертации можно выделить несколько основных исследовательских линий.

Отдельный блок исследований посвящен изучению миграции, связанной с демонтажом империй и распадом государств. Это работы, рассматривающие потоки в 1950–1960-е гг. из бывших колоний в бывшие метрополии (Noiriel, 1996; Hunt, 2002; Hansen, 2002; Lorcin, 2006; Sloan, 2012; Bosma, 2016). В 1960-х гг. население из Алжира активно переезжало в бывшую метрополию (Hunt, 2002; Hansen, 2002; Shepard, 2006; Sloan, 2012). Они имели право на получение французского гражданства, их обучали французской культуре и языку (Shepard, 2006), подтягивая тем самым их человеческий капитал к уровню жителей бывшей метрополии. При этом существовала возможность их дискриминации на французском рынке труда. Это было связано как с их этнической и религиозной принадлежностью, так и с системой колониального неравенства, когда мигранты из бывших колоний фактически не признавались частью французского общества. Это оказывало негативное влияние на их занятость и заработные платы (Hunt, 1992; Lorcin, 2006). В 1999 г. мигранты из Алжира во Франции имели примерно в три раза больше шансов быть безработными, чем местное население (Meurs, Pailhé, Simon, 2006). Отрицательный разрыв в заработных платах мужчин—мигрантов из Алжира, Марокко и Туниса с местными мужчинами Франции составлял 16 % в 2005–2007 гг. (Algan et al., 2010) и 17 % в 2008 г. (Akgüç, Ferrer, 2015).

Схожая ситуация наблюдалась и в Великобритании в 1950–1970-х гг. после распада Британской империи. Граждане бывших колоний, в частности Индии, имели право свободно перемещаться и трудиться на территории Великобритании (Darwin, 1988; Hansen, 2000). Несмотря на полные гражданские права, долгосрочные мигранты из Индии имели заработную плату в среднем на 3 % ниже в 1973–1992 гг. (Bell, 1997), на 10 % в 1993–1997 гг. и на 7 % в 2004–2008 гг. по сравнению с местными работниками (Brynin, Güveli, 2012).

Нидерланды также приняли на свою территорию значительное количество выходцев из Индонезии и Суринама, являвшихся бывшими колониями (Zorlu, Hartog, 2001; van Ours, Veenman, 2005; Bosma, 2012). Они имели право на постоянное проживание на территории бывшей метрополии, но подвергались возможной дискриминации на рынке труда из-за этнической (расовой) принадлежности. Долгосрочные мигранты из Суринама имели средние заработные платы в 1985 г. примерно на 23 % (Kee, 1993), а в 1993 г. на 13 % ниже (van Ours, Veenman, 2005) по сравнению с местными работниками.

Отдельный ряд исследований посвящен анализу репатриационных потоков с постсоветского пространства в Израиль и Германию, а также миграции из Восточной Германии в западные части страны после объединения. Работы показывают, что, несмотря на наличие гражданства, длительное проживание и этническое сходство с местной рабочей силой, мигранты могут занимать отличные от местного занятого населения рабочие места и отставать в заработных платах. Человеческий капитал, приобретенный мигрантами в странах социалистического блока (в том числе в Советском Союзе и ГДР) или в постсоветской России, оказывался слабо применим на рынках труда Германии и Израиля (Dunn et al., 1997; Eckstein, Weiss, 2004; Lewin-Epstein et al., 2003; Kushnirovich, 2018). Доходы мигрантов — мужчин европейского происхождения с постсоветского пространства, длительно пребывавших в Израиле, были в среднем на 34 % меньше доходов местных мужчин в 1989 г. (Cohen, Haberfeld, 2007). В Германии в 1994–2015 гг. заработные платы этнических немцев—репатриантов были в среднем на 7 % ниже, чем заработные платы местных работников мужского пола (Ingwersen, Thompsen, 2019).

Миграция в Россию в 1990-х гг. в какой-то мере схожа с постколониальной миграцией во Францию, Великобританию и Нидерланды, а также c репатриационными потоками в Израиль и Германию. Практики в отношении предоставления гражданских прав мигрантам, переезжавшим из бывших колоний в бывшие метрополии, схожи с практикой присвоения гражданства в постсоветской России в начале 1990-х гг. Практически все (99 %) граждане бывшего Советского Союза в 1990-х гг. получали российское гражданство в упрощенном порядке (Чудиновских, 2014), что давало им право претендовать на те же рабочие места, что и местному населению. Также в 1991 г. вне территории Российской Федерации оказались более 25 млн человек, считавших себя этническими русскими (Brubaker, 1994). Часть из них репатриировалась в Россию после распада Советского Союза (Lazareva, 2015). Это делает российский случай отчасти схожим с репатриационными потоками в Израиль и Германию.

Еще один раздел исследований рассматривает занятость и трудовые доходы лиц, рожденных за пределами страны проживания (*foreign-born*), на рынках труда принимающих стран. В данных работах рассматриваются преимущественно группы мигрантов, которые значительным образом отличаются по уровню и качеству человеческого капитала, языку от местных работников (например, мигранты из Мексики в США). Бóльшая часть работ приходится на развитые страны (США: Borjas, 1985, 1989, 1994, 2015 ; Borjas, Katz, 2007; Borjas, Freeman, 2007; Card, 2005; Chiswick, 1978; Chiswick, Miller, 2009; Lalonde, Topel, 1991; Friedberg, 1993 и др.; Канада: Baker, Benjamin, 1994, 1997; Chiswik, Miller, 1990; Coulombe et al., 2014 и др.; современная Великобритания: Dustmann et al, 2003; Dustmann, Fabri, 2005; Battu, Sloane, 2004; Adsera, Chiswik, 2007; Rendall, Salt, 2005 и др.; Германия: Pishcke, 1993; Constant, Massey, 2003; Aldashev et al. 2016; Beyer, 2016 и др.; Швеция: Grand, Szulkin, 2002; Lina, Hammarstedt, 2014 и др.), но есть и работы по развивающимся странам (Аргентина: Montoya, Giordano, 2012; Малайзия: Anees, Sajjad, Ahmed, 2011; Бразилия: Arcand, D'Hombres, 2004 и др.).

Исследования показывают, что в среднем заработная плата лиц, рожденных вне страны текущего проживания, ниже заработной платы местных работников (Grand, Szulkin, 2002; Dustmann et al., 2003; Borjas, 2015; Aldashev et al., 2016 и др.). Во многих странах также наблюдается неравномерное распределение двух групп по отраслям экономики и по профессиям (Kalter, Granato, 2002; Liebermann et al., 2014; Glitz, 2014 и др.).

В России относительно мало исследований, анализирующих экономическое положение различных групп мигрантов на рынке труда. Отдельные аспекты изучаются либо социологами в контексте интеграции (Малахов, 2015; Мукомель, 2016 и др.), либо демографами с позиций вклада в воспроизводство населения (Ионцев, 2014; Флоринская и др., 2015; Choudinovskikh, Denisenko, 2017 и др.). Существующие экономические работы сосредоточены преимущественно на временных трудовых мигрантах, пребывающих на российском рынке труда краткосрочно (Commander, Denisova, 2012; Денисенко, Чернина, 2017; Вакуленко, Леухин, 2015, Локшин, Чернина, 2015). Гораздо меньшее внимание исследователи уделяли той категории, которая составляла объект изучения в настоящей диссертации (Колосова, 2015; Lazareva, 2015).

Обзор исследований позволяет заключить, что экономическое положение постоянных мигрантов, занятых на рынках труда принимающих стран, обладает определенной спецификой. Это проявляется в уровне заработков и структуре занятости. При этом данная проблема применительно к России мало исследовалась, а постоянное население, родившееся не в России, редко рассматривалось как отдельная группа на российском рынке труда. Остаются неизученными вопросы о существовании отраслевой и профессиональной сегрегации, о дифференциации трудовых доходов между местным населением и мигрантами, длительно проживающими в России, с учетом времени их переезда в страну и их этнической принадлежности.

Диссертационное исследование нацелено на ликвидацию перечисленных пробелов. Актуальность и недостаточная разработанность обозначенной темы предопределили выбор цели и задач данной диссертационной работы.

**Цель и задачи диссертационного исследования**

Целью диссертационной работы является анализ экономического положения занятого населения, родившегося вне России и длительно в ней проживающего, на российском рынке труда. Занятость и трудовые доходы данной группы сравниваются с занятостью и доходами работников, представляющих коренное население.

Для реализации цели решены следующие задачи:

1. Определены основные понятия, используемые в исследовании, и специфика анализируемой группы. Описаны возможные механизмы дифференциации ее трудовых доходов и причины сегрегации на рынке труда;
2. Представлен подробный обзор результатов исследований положения мигрантов на рынках труда принимающих стран и обзор методологических подходов к анализу положения изучаемой группы;
3. Определена методология анализа положения изучаемой группы применительно к российскому рынку труда, подготовлена база микроданных для эмпирического анализа;
4. С использованием массива микроданных проведен эмпирический анализ занятого населения, родившегося вне России и длительно проживающегося в стране, на российском рынке труда по следующим направлениям:
5. представлено сравнение социально-демографических характеристик, уровней занятости и безработицы, условий и структуры занятости местной рабочей силы и изучаемой группы;
6. дана оценка неравенства в распределении двух групп по отраслям экономики и профессиональным группам с использованием индекса Дункана;
7. определены трудовые доходы изучаемой группы (по отношению к местным работникам) с учетом этнической принадлежности и времени переезда;
8. получены оценки дифференциации трудовых доходов двух групп для разных квантилей и с учетом вклада отраслевой сегрегации;

Диссертационная работа состоит из четырех глав. В первой главе рассматриваются основные понятия, применяемые в исследовании, и описывается специфика рабочей силы, родившейся не в России и длительно в ней проживающей, на российском рынке труда. Кроме того, в ней представлены исследования, определяющие теоретическую рамку диссертационной работы, а также обсуждаются эмпирические закономерности в формировании различий в занятости и доходах мигрантов и местного населения. Вторая глава объясняет методологию исследования, используемые данные и эконометрические методы. Третья глава посвящена анализу положения изучаемой группы на российском рынке труда в зависимости от времени переезда. В четвертой главе рассматриваются занятость и трудовые доходы изучаемой группы с учетом этнической принадлежности индивидов.

**Теоретические основания исследования**

Диссертационное исследование базируется на ряде ключевых концепций современной экономики труда: теории миграции, теории человеческого капитала, теории сегментированных рынков труда и теории дискриминации.

Теоретической основой моделирования решения о миграции обычно является неоклассический подход к сопоставлению выгод и издержек, связанных со сменой страны (региона) проживания (Sjaastad, 1962). Мигрант всегда несет значительные материальные и нематериальные затраты. Население может переезжать в другие страны не только из-за возможного увеличения дохода, но и по причине военных или этнических конфликтов, для воссоединения с родственниками и др., что влияет на величину ожидаемых текущих и долговременных выгод и издержек (Neumayer, 2005; Haas et. al, 2018). Если чистая приведенная стоимость выгод от переезда будет выше издержек, то решение о миграции будет положительным (Schultz, 1961; Becker, 1962; Sjaastad, 1962; Chiswick, 1976; Borjas, 1994). В настоящей диссертации, однако, фокус сделан не на принятие решения о миграции как такового, а на его долгосрочные последствия.

Основополагающей теорией, объясняющей различия в трудовых доходах групп на рынке труда, является теория человеческого капитала (Becker, 1964; Mincer, 1997). Она говорит о том, что уровень трудовых доходов рабочей силы зависит от величины накопленного образования, навыков и опыта (Becker, 1964; Mincer, 1997). При одинаковых уровнях человеческого капитала мигранты и местные работники должны иметь, при прочих равных условиях, одинаковые уровни трудовых доходов (заработных плат) (Becker, 1964).

Различия в трудовых доходах двух групп могут быть также вызваны дискриминацией со стороны работодателей в отношении мигрантов (Arrow, 1972; Becker, 1975). Работодатели могут устанавливать барьеры для их доступа к высокооплачиваемым рабочим местам и/или нанимать их в том же количестве, что и местную рабочую силу, но за меньшую заработную плату. Причинами подобного дискриминационного поведения работодателей могут быть как предубеждения (Becker, 1975), так и несовершенство рынка труда, увеличивающее издержки оценки производительности работников и тем самым ведущее к статистической дискриминации (Arrow, 1973; Phelps, 1972). Следует отметить, что эмпирически крайне сложно выявить наличие дискриминации на рынке труда (Heckman, 1998; Fortin, Lemieux, Firpo, 2011).

Другой взгляд предлагает теория сегментированного рынка труда. Сегменты различаются между собой условиями входа и параметрами рабочих мест (условия и оплата труда, социальная защищенность, продолжительность рабочего дня, риски для здоровья и т. д.). Рабочие места, находящиеся в первичном сегменте, характеризуются более высокой производительностью труда, лучшими условиями и возможностями для карьерного роста и т. д. Рабочие места во вторичном сегменте, как правило, хуже по большинству параметров (Reich, 1973; Freedman, 1976; Gordon et al., 1982; McDonald, Solow, 1985; Tilly, 1996). Мигранты могут оседать во вторичном сегменте рынка труда как из-за низкого уровня и качества человеческого капитала, так и из-за отсутствия доступа к рабочим местам первичного сегмента (Massey, 1995; Gordon, 1995; Wright, Ellis, 2000; Constant, Massey, 2005; Kahn, 2007; Rodríguez-Planas et al., 2014). Увеличение предложения труда в замкнутом сегменте при данном уровне спроса ведет к снижению цены труда. Соответственно, в среднем их трудовые доходы и условия занятости могут отличаться от соответствующих характеристик местного населения, занятого преимущественно в первичном сегменте (Wright and Ellis, 2000; Constant, Massey, 2005; Rodríguez- Planas et al., 2014).

**Методологическая основа исследования**

С методологической точки зрения, сопоставление положения разных групп на рынке труда предполагает использование определенных аналитических методов и эмпирических данных. Эмпирический анализ межгрупповых различий в занятости и трудовых доходах в диссертационном исследовании проводился мной с помощью данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ НИУ ВШЭ) за 2006–2015 гг. Для решения разных задач в рамках диссертационной работы я сформировала отдельные подвыборки, охватывающие разные временные периоды, что связано с ограничением используемых данных. В РМЭЗ НИУ ВШЭ информация о времени переезда респондентов в Россию доступна с 2009 г., а информация об их стране рождения доступна только до 2012 г.

Анализ включал два основных этапа. На *первом этапе* (он представлен в главе 3) я производила оценки положения долгосрочных мигрантов в зависимости от времени их переезда. Сначала, оценивалось участие изучаемой группы на рынке труда. На выборке населения в трудоспособном возрасте (мужчины от 16 до 60 лет и женщины от 16 до 55 лет) за 2009–2012 гг. сравнивались уровни занятости и безработицы для обеих групп.

Далее, на выборке для занятого населения за тот же период я проводила сравнительный анализ положения долгосрочных мигрантов с учетом времени их переезда (до и после распада СССР) и местных работников на российском рынке труда. Уровень отраслевой и профессиональной сегрегации изучаемой группы оценивался с помощью индекса диссимиляции Дункана (Duncan, 1955). Анализ размера и причин дифференциации трудовых доходов проводился с помощью метода декомпозиции Блайндера–Оаксаки (Blinder, 1973; Oaxaca, 1973). Для проверки устойчивости полученных результатов я оценивала дифференциацию трудовых доходов между занятыми лицами, родившимися вне России, и местными работниками — межрегиональными мигрантами.

Затем я отдельно изучала трудовые доходы лиц, переехавших в Россию в 1990-е и 2000-е гг., на российском рынке труда. В выборку в виде несбалансированной панели за 2010–2015 гг. вошли долгосрочные мигранты и местное население: занятые мужчины в возрасте от 18 до 60 лет, занятые женщины в возрасте от 18 до 55 лет. Из выборки я исключила лиц, приехавших в страну в детском возрасте (до 18 лет), поскольку высока вероятность, что они получили образование в России, а это положительно сказалось бы на их трудовых доходах (Eckstein, Weiss, 2004). Оценки я проводила на объединенном в пул массиве с помощью МНК и на модели с учетом случайных индивидуальных эффектов (Clark, Drinkwater, 2008). В моделях не учитывался возможный самоотбор мигрантов в занятость. В связи с этим я также провела расчеты только для мужчин, которые в среднем более активны на рынке труда принимающих стран, чем женщины (Andrews, 2007; Kogan, 2010; Bevelander, 2010).

На *втором этапе* (он представлен в главе 4) я рассматривала положение долгосрочных мигрантов на российском рынке труда с учетом их этнической принадлежности. Этническая и культурная «близость» мигрантов с местным населением может оказывать позитивное влияние на их положение на рынке труда принимающей страны (Zorlu, 2013). Среди них есть лица, близкие по языковой и этнической группе, культурным традициям этническому русскому местному населению, например белорусы и украинцы (Heleniak, 2004). Уровень негативного отношения россиян к белорусам и украинцам ниже, чем к другим группам мигрантов (Гудков, 2005; Черныш и др., 2017; Гудков, Пипия, 2018). Среди мигрантов есть также индивиды, которые схожи по религиозным традициям и языковой группе с этнической нерусской частью коренного населения России (например, азербайджанцы и местное население в мусульманских национальных автономиях России и т. д.). Таким образом, для разных этнических групп долгосрочных мигрантов адаптация на российском рынке труда может происходить по-разному.

Этническое русское население составляет 80 % среди лиц, родившихся на территории России (согласно переписи). Учитывая данный факт и малый размер выборки, который не позволяет делить мигрантов на отдельные этнические подгруппы, основной анализ я проводила только в разрезе двух укрупненных групп (русские и все остальные). Кроме того, для более детальной оценки я объединила русских, белорусов и украинцев в одну «славянскую» группу.

Вначале на выборке за 2009–2012 гг. сравнивались уровни занятости и безработицы для постсоветских мигрантов различных этнических групп и местного населения для оценки их участия на рынке труда. Далее на выборке для занятого населения за тот же временнóй период был проведен сравнительный анализ условий занятости и профессионально-отраслевой структуры изучаемых групп. Для оценки источников существующих межгрупповых различий в трудовых доходах применялся метод декомпозиции Блайндера-Оаксаки (Blinder, 1973; Oaxaca, 1973). Дополнительно влияние возможного самоотбора в занятость постсоветских мигрантов на межгрупповую дифференциацию трудовых доходов корректировалось методом, предложенным Хекманом (Heckmann, 1979).

Для проверки полученных результатов мной проводился анализ для мигрантов, переехавших как до, так и после распада Советского Союза. Расчеты я осуществляла на выборке 2006–2012 гг. для занятого населения (мужчины от 16 до 60 лет и женщины от 16 до 55 лет) без учета года миграции респондентов в Россию. Это дало возможность построить выборку с бóльшим количеством наблюдений и выполнить дополнительные расчеты.

На данной выборке я осуществляла сравнение занятости и трудовых доходов мигрантов разных этнических групп без учета времени их переезда с местными работниками. Рассматривались те же этнические группы, что и ранее. Дополнительно я оценивала положение на российском рынке труда мигрантов «неславянских» групп (узбеки, киргизы, таджики, туркмены, казахи, азербайджанцы, армяне, грузины) (Bessudnov, Shcherbak, 2018).

Большее количество наблюдений в выборке за 2006–2012 гг. позволило мне оценить межгрупповую дифференциацию трудовых доходов в целом (Blinder, 1973; Oaxaca, 1973), в разных частях шкалы распределения (Chernozhukov et al., 2013), в гипотетической ситуации, когда мигранты выбирали бы те же отрасли экономики, что и местные работники (Brown et al., 1980).

Для оценки, как изменился бы межгрупповой разрыв, если бы мигранты выбирали отрасли экономики так же, как и местное занятое население я использовала декомпозицию Брауна (Brown et al., 1980). Оценки, полученные с помощью методов декомпозиции Блайндера — Оаксаки (Blinder, 1973; Oaxaca, 1973) и Брауна (Brown et al., 1980), не учитывают ненаблюдаемые индивидуальные характеристики индивидов, которые могут напрямую влиять на величину трудовых доходов, а также являются оценками в середине распределения. Для устранения этих недостатков я использовала метод квантильной декомпозиции Черножукова, Фернандес-Валь и Мелли (Chernozhukov et al., 2013).

**Основные результаты, выносимые на защиту**

Обобщая основные результаты, полученные мной в рамках диссертационного исследования, можно сделать выводы о положении на российском рынке труда населения, родившегося за пределами России.

*Время переезда и положение населения, родившегося вне России, на рынке труда*

Положение долгосрочных мигрантов на российском рынке труда варьируется в зависимости от времени их переезда. Те, кто переехал до распада Советского Союза, схожи по условиям и структуре занятости с местным населением. Они (как и местное население) чаще заняты на предприятиях с долей государственной собственности (41 %), чаще официально трудоустроены (82 %).

Индивиды, переселившиеся в Россию после 1991 г., реже заняты на предприятиях с государственной собственностью по сравнению с местным населением (28 % против 36 %), и только две трети их них официально оформлены на рабочем месте (по сравнению с четырьмя пятыми среди местного населения). Также уровни профессиональной (8.1 %) и отраслевой сегрегации (10.4 %) в этой группе значительно выше аналогичных уровней среди тех, кто переехал в Россию в советское время (4 % — профессиональная и 6.6 % — отраслевая сегрегация).

Две вышеперечисленные группы мигрантов различаются и по трудовым доходам. Мигранты советского периода не отличаются по трудовым доходам от местного населения. В то же время трудовые постсоветских мигрантов примерно на 6 % ниже, чем у местного населения. Эта закономерность сохраняется и в случае сопоставления с межрегиональными местными мигрантами.

Различия в положении долгосрочных мигрантов на российском рынке труда в зависимости от времени их переезда в Россию объясняются двумя основными причинами. Первая причина заключается в том, что группы отличались возрастом на момент переезда и продолжительностью пребывания в стране. Лица, переселившиеся в Россию до 1991 г., были на момент переезда в более молодом возрасте, и они в совокупности намного дольше проживают в стране, чем постсоветские мигранты. Различия в возрасте на момент переезда и стаже могут приводить к различиям в опыте на российском рынке труда и, следовательно, влиять на занятость и доходы долгосрочных мигрантов. Вторая причина — это различия в человеческом капитале разных волн. По данным РМЭЗ НИУ ВШЭ первая волна (переехавшие в Россию до распада Советского Союза) в среднем более образованна, в ней больше индивидов, получивших образование в Советском Союзе, и выше доля этнических русских лиц по сравнению с постсоветскими мигрантами. Различия в объемах и структуре человеческого капитала транслируются в различия в уровнях трудовых доходов.

Положение мигрантов второй волны (переехавшие в Россию после распада Советского Союза) на российском рынке труда различается для разных потоков. Длительно пребывая в России, лица, переехавшие в 2000-е гг., имеют трудовые доходы ниже не только местных работников, но и тех, кто переселился в страну в 1990-х гг. Оценки регрессии с учетом случайных индивидуальных эффектов показывают, что трудовые доходы мигрантов 1990-х гг. выше, чем у местного населения России, в среднем на 7.2 %. При этом трудовые доходы мигрантов 2000-х гг. ниже, чем у местных работников, на 3 %. Найденная тенденция не подтвердилась для мужчин–мигрантов. Трудовые доходы мужчин–мигрантов 2000-х гг. практически не отличаются от трудовых доходов местных мужчин. Предыдущие исследования показывают, что мужчины, родившиеся вне России, быстрее адаптируются на российском рынке труда по сравнению с женщинами (Lazareva, 2015).

Различия в трудовых доходах долгосрочных мигрантов, переехавших в 1990-х и 2000-х гг., могут объясняться несколькими причинами. Первой причиной являются различия в человеческом капитале. Мигранты 2000-х гг. в среднем менее образованны, среди них меньше людей обучалось в СССР, меньше доля этнических русских по сравнению с теми, кто переехал в страну ранее. Это могло оказывать влияние на их адаптацию на российском рынке труда.

Вторая причина различий заключается в продолжительности проживания мигрантов в России. Мигранты ранней когорты живут в стране более длительное время, а значит, могли накопить больше компетенций, необходимых для российского рынка труда.

Третья причина — это изменение состава потоков в 2000-е гг. по сравнению с 1990-ми. Это связано с различными обстоятельствами переезда мигрантов. В 1990-х гг. значительная часть лиц переезжала в Россию по вынужденным причинам, когда как в 2000-х годах миграция была обусловлена в большей степени экономическими факторами (Мукомель, 2005; Андриенко, Гуриев, 2006; Ivakhnyuk, 2009).

Полученные результаты, с одной стороны, отличаются от результатов исследований по другим странам. Разрыв в трудовых доходах между постсоветскими мигрантами и местными работниками (6 %) ниже схожих расчетов для постколониальных мигрантов на рынках труда бывших метрополий, например для переселенцев из Суринама в Нидерландах (13 %, van Ours, Veenman, 2005). Большинство лиц, переехавших после распада Советского Союза, в российском случае составляют индивиды, не так давно принадлежавшие к единому социокультурному пространству, что отчасти помогает им в адаптации на российском рынке труда.

С другой стороны, полученные результаты схожи с выводами предыдущих исследований. Они показывают, что человеческий капитал мигрантов различается в зависимости от времени их переезда в страну проживания, что оказывает влияние на их адаптацию на рынке труда принимающих стран (Borjas, 2015; Lemos, 2011). Например, мигранты, переехавшие в США в 2010-е гг., обладали меньшей квалификацией и более низким уровнем образования по сравнению с более ранними когортами (2000-е гг.), что оказывало влияние на их заработные платы (Borjas, 2015).

*Этничность и положение населения, родившегося вне России, на рынке труда*

Положение долгосрочных мигрантов на российском рынке труда различается для разных этнических групп. В первую очередь, это различия в занятости. Уровень безработицы этнических нерусских и «неславянских» мигрантов выше, чем уровень безработицы местного населения, а также других этнических групп мигрантов. Данные группы также менее схожи с местными работниками по условиям и структуре занятости, чем этнические русские и «славянские» мигранты.

Трудовые доходы долгосрочных мигрантов также различаются для разных этнических групп. Результаты, полученные с помощью методов декомпозиции, показали, что трудовые доходы этнических русских, как и «славянских» мигрантов, являются практически одинаковыми, а этнических нерусских — примерно на 13 % ниже, «неславянских» групп — примерно на 15 % ниже по сравнению с трудовыми доходами местных работников. Результаты также показали, что самоотбор мигрантов в занятость не оказывает значимого влияния на размер разрыва в трудовых доходах между группами.

Из результатов диссертационного исследования также следует, что если мигранты и местные работники были бы схоже распределены по отраслям экономики, то, при прочих равных, почасовые доходы этнических русских мигрантов были бы ниже в среднем примерно на 24 %, а этнических нерусских примерно на 36 %, чем трудовые доходы местного занятого населения России. Это может объясняться различиями в отдачах на характеристики мигрантов и местных работников в разных отраслях экономики. Например, отдача от высшего образования этнических нерусских мигрантов выше в сервисном секторе экономики (транспорт и связь, торговля и бытовое обслуживание, финансы, жилищно-коммунальное хозяйство), чем в промышленности и строительстве. Для местного занятого населения отдача от высшего образования в данных секторах экономики практически одинакова.

Кроме того, размер разрыва в трудовых доходах между мигрантами и местными работниками зависит от того, в какой части распределения находятся индивиды. Согласно результатам квантильной декомпозиции (Chernozhukov et al., 2013), дифференциация трудовых доходов между местным населением и этническими нерусскими мигрантами выше в низкодоходных группах по сравнению с высокодоходными группами.

**Научная новизна**

 Настоящая диссертация вносит вклад в эмпирическую литературу, анализирующую положение различных групп мигрантов на российском рынке труда. В ней впервые выделяется группа населения, родившегося вне России и длительно проживающего в ней, и оценивается связь времени переезда и этничности и положения данной группы на российском рынке труда. Несмотря на важность и особенность долгосрочных мигрантов для российского рынка труда, эмпирические исследования этой проблематики с использованием современного эконометрического инструментария в России редки. Настоящая диссертация дополняет существующую литературу.

Полученные оценки расширяют ранее существовавшие представления об отраслевой и профессиональной сегрегации долгосрочных мигрантов на рынке труда страны. Результаты работы также вносят вклад в эмпирическую литературу, посвященную анализу соотношения трудовых доходов между мигрантами, длительно проживающими в стране, и местным населением.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке политики занятости. Для долгосрочных мигрантов на рынке труда страны необходима разработка адаптационных программ, особенно для тех групп, кто получил образование и культурный опыт уже в новых независимых государствах. В рамках адаптационных программ возможно профессиональное обучение и переобучение, содействие в получении кредитов на открытие, развитие и расширение собственного бизнеса, консультирование по трудоустройству и ведению бизнеса.

Для разработки мер в области политики занятости органам исполнительный власти рекомендуется осуществлять регулярный мониторинг положения населения, родившегося вне России, как особой группы на рынке труда страны. Для этого предлагается расширить перечень показателей миграции в официальной статистике и внести в него показатели по населению, рожденному за пределами России (численность в разрезе стран выхода, время переезда в Россию, пол, возраст, уровень занятости и безработицы и др.).

В дальнейших исследованиях необходима более глубокая и всесторонняя проработка отдельных аспектов адаптации долгосрочных мигрантов на рынке труда. Требуется проведение анализа форм и видов занятости (предпринимательство, нестандартная занятость и др.) данной группы, оценка ассимиляции их трудовых доходов (заработной платы) с течением времени.

1. В рамках диссертационного исследования термины «мигрант» и «население, родившееся за пределами страны проживания» используются как синонимы. [↑](#footnote-ref-1)
2. К постоянному населению Федеральная Служба Государственной Статистики относит тех, у кого есть постоянное место жительства в данном населенном пункте или на данной территории. Временно пребывающие на территории страны, например краткосрочные трудовые мигранты, в эту категорию не попадают. [↑](#footnote-ref-2)