

## ИЗМЕРЕНИЕ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ С ПОМОЩЬЮ АНАЛИЗА ДАННЫХ О ДОХОДАХ НАСЕЛЕНИЯ

---

### Аннотация

**Предмет и тема.** В проведённом исследовании определяется степень влияния инструмента корректировки количественных данных на величину стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг и стоимости минимального набора продуктов питания на обобщённые итоги измерения благосостояния населения регионов России и варианты стратификации домашних хозяйств по уровню среднедушевого денежного дохода.

**Цели и задачи.** Основной целью данной работы стало изучение распределения скорректированных на региональные различия в стоимости жизни доходов населения России за 2014–2018 гг. В ходе исследования были проведены расчёты описательных статистик, показателей диверсификации доходных групп, а также денежных доходов населения, скорректированных на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг и стоимость минимального набора продуктов питания в регионах России, что позволило выявить различия в методиках вычислений, определить наличие устойчивых трендов и целесообразность проведения корректировок.

**Методология.** Теоретической базой исследования выступали методологические положения по формированию агрегированных показателей доходов домашних хозяйств, разработанные Федеральной службой государственной статистики, а также классические учебные пособия по статистике, экономике и социальным наукам. Для решения практических задач применялись статистические и аналитические методы работы с числовой информацией. В качестве технических инструментов для выполнения расчётов, получения и обобщения данных, их анализа и графического представления были использованы программы STATA, Microsoft Excel, Nesstar Explorer.

**Результаты.** По данным за 2014–2018 гг. выявлено, что в среднем денежный доход, рассчитанный без учёта региональных особенностей, выше аналогичного скорректированного показателя. Доказана стабильность существования положительного разрыва между средними значениями денежных доходов, рассчитанными с корректировкой на стоимость фиксированного набора товаров и услуг и на стоимость минимального набора продуктов. Определена динамика долей доходов 10% и 20% наиболее бедных и богатых групп населения, а также тренды изменений показателей неравенства, вычисленных с помощью разных методологических предпосылок.

**Вывод и значимость.** На сегодняшний день методологические вопросы и проблемы существования большого числа подходов, применяющихся для статистической оценки благосостояния населения Российской Федерации, являются актуальными и дискуссионными, именно поэтому проведение междисциплинарных исследований и использование интегрированного практико-теоретического подхода позволяют расширить границы изучаемых объектов и явлений и адаптировать инструменты статистического анализа под конкретные задачи.

**Ключевые слова.** Благосостояние населения, неравенство, среднедушевой доход, корректировки.

## Введение

В условиях динамичности преобразований, происходящих в социальной и экономической сферах, вопросы о принципах измерения благосостояния населения Российской Федерации являются особенно актуальными. На сегодняшний день, существует ряд методологических рекомендаций и теоретических положений, предлагающих инструменты для проведения анализа таких факторов как уровень доходов граждан, источники получения финансовых средств, массовость участия в социальных программах, однако единый взгляд научного сообщества на проблему выбора наиболее оптимального, достоверного и комплексного подхода к оценке благосостояния жителей страны в целом и отдельных её регионов в частности до сих пор отсутствует. В целях решения данного вопроса и изучения различных способов определения материального благополучия россиян была собрана статистическая информация о доходах домашних хозяйств за период с 2014 по 2018 гг., источником которой стали результаты ежегодно проводимых Федеральной службой государственной статистики (Росстат) выборочных наблюдений доходов населения и участия в социальных программах. Основным этапом исследования является проверка наличия и степени влияния на итоговые показатели корректировок денежных доходов на стоимость минимального набора продуктов питания и фиксированного набора потребительских товаров и услуг в субъектах страны. Рассмотренные количественные данные и полученные с помощью статистических методов коэффициенты и показатели являются базисом для выявления закономерностей и трендов, которые позволяют говорить о целесообразности применения того или иного метода расчётов, а также о характерных для них ограничениях, накладываемых экзогенными и эндогенными факторами.

Значимость проведённого анализа заключается в определении степени дифференциации следующих показателей: среднедушевого денежного дохода, рассчитанного по

нескорректированным (исходным) данным, среднедушевого денежного дохода, скорректированного на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, и среднедушевого денежного дохода, скорректированного на стоимость минимального набора продуктов питания. Разбиение генеральной совокупности, образуемой всеми домохозяйствами, попавшими в выборку (60 000 наблюдений), на квинтильные и децильные группы также характеризует наличие содержательных различий в результатах, полученных с помощью трёх обозначенных выше методов расчётов, что свидетельствует о важности выбора корректного и удовлетворяющего задачам исследования способа оценивания материального благосостояния. Немаловажным этапом проверки теоретических гипотез стало рассмотрение динамики параметров центра распределения, границ 10% и 20% групп домашних хозяйств, отсортированных по уровню среднедушевых доходов, а также показателей дифференциации населения, так как рассмотрение данных за 5 последовательных лет позволяет отметить устойчивость различий между значениями, полученными с помощью разных методов (с применением корректировки или по первоначальным данным), определить ключевые тренды и границы отклонения показателей, рассчитанных по преобразованным характеристикам материальных поступлений, от аналогичных величин в исходном наборе данных.

Следует отметить, что от выбора перечня методологических предпосылок зависит достоверность полученных данных, которые, в свою очередь, играют важнейшую роль в процессе мониторинга социально-экономической ситуации в стране, выборе приоритетных точек роста, создании краткосрочных и долгосрочных планов развития регионов, определении и прогнозировании финансовой нагрузки на бюджеты разных уровней. Таким образом, совокупность теоретических представлений и наблюдаемых на практике тенденций является важным аспектом формирования основ научного подхода к измерению благосостояния населения России.

## 1. Сравнение значений общероссийских показателей доходного неравенства

В ходе исследования были обработаны и проанализированы данные за период с 2014 по 2019 гг. В целях формирования однородных отчётов и структурирования результатов, методика выполнения вычислений и формат визуального представления итогов были идентичны для каждого обследуемого года. Далее будут подробно рассмотрены показатели, численные характеристики и графические материалы, полученные по статистическим данным за 2017 год, однако аналогичные рассуждения также могут быть применены для описания ситуации, складывавшейся в течение других временных промежутков.

Прежде всего необходимо получить общее представление о структуре данных, которые использовались для проведения исследования. Для этих целей использовались базовые статистические инструменты, с помощью которых были получены наиболее значимые описательные статистики, представленные в Таблице 1 и Таблице 2 из раздела Приложение. Массив данных, содержащий нескорректированные величины среднедушевого денежного дохода, был разделён на квинтильные и децильные группы, для каждой из которых были вычислены средние и медианные значения, а также процентные показатели вклада каждой из групп в общую сумму финансовых средств, получаемых домохозяйствами, попавшими в выборку. Следует заметить, что для первых двух квинтильных групп показатели среднего превышают медиану, а для оставшихся трёх групп характерна обратная ситуация. При более детальном рассмотрении численных показателей возможности для объяснения подобного соотношения среднего и медианы расширяются: в первой квинтильной группе (с наименьшими доходами) среднее равно 78 497,81 рублей в год, а медиана 82 800, что позволяет выдвинуть предположение о том, что значительная часть домохозяйств, попавших в эту группу, имеет несопоставимо низкие значения денежных доходов на одного человека, что существенно влияет на занижение среднего значения. Для

второй квинтильной группы характерно аналогичное соотношение среднего и медианы, однако разрыв между ними оказывается не таким значительным (в нижнем квинтиле он равен 4 303 руб., во втором квинтиле лишь 176 руб.), что свидетельствует о более равномерном распределении благосостояния семей, объединённых в эту группу, но количество домохозяйств с относительно низкими доходами по-прежнему превышает численность тех, кто приближен к верхней границе второго квинтиля. Для оставшихся трёх групп характерно превышение средних значений над медианными и увеличение при переходе от 3 к 5 квинтилю разрыва между этими описательными статистиками. Из обозначенной тенденции можно сделать вывод о том, что доходы наиболее равномерно распределены у представителей 2 и 3 квинтильной группы, так как в них практически отсутствует дисбаланс и значительное преобладание более бедных или же более богатых домашних хозяйств. В верхнем же квинтиле наблюдается большое превышение среднего над медианой (на 59 672 руб.), что, в противоположность нижнему квинтилю, позволяет выдвинуть гипотезу о наличии некоторого количества респондентов, имеющих аномально высокие показатели доходов, завышающие среднее, но не оказывающие существенного влияния на медианные значения. Обращаясь к децильному разделению (Таблица 2), можно заметить аналогичные закономерности: превышение медианным показателем среднего для первых 5 групп с постепенным сокращением разрыва и обратная динамика для верхних 5 децилей.

Не менее важными являются разделы Таблицы 1 и Таблицы 2, отражающие описательные характеристики для скорректированных с помощью двух способов данные. Изменения, произошедшие с количественными данными после осуществления корректировок на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг и минимального набора продуктов питания, комплексно можно охарактеризовать как увеличение средних и медианных значений среднедушевых доходов в нижних 3 квинтильных и 5 децильных

группах и снижение в оставшихся верхних группах. К причинам описанных изменений можно отнести ряд внешних факторов, однако, с точки зрения статистики и математических преобразований, в качестве объяснения данного эффекта целесообразно рассматривать неравномерность распределения домашних хозяйств из разных субъектов страны по 10% и 20% группам. Гипотеза может быть сформулирована следующим образом: в нижние группы чаще попадают домохозяйства из удалённых от центра регионов, в которых уровень среднедушевых доходов населения невысок (что демонстрируют нескорректированные данные), но и затраты на товары и услуги ниже, чем в экономически развитых субъектах России, поэтому корректировка на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг или стоимость минимального набора продуктов питания приводит к увеличению средних и медианных значений; в то же время в верхние квинтили и децили попадают наблюдения из социально-экономически развитых регионов, поэтому номинальные доходы населения здесь выше, но введение поправки в виде стоимости товаров и услуг снижает итоговые показатели среднего и медианы. В дальнейшем будут более подробно рассмотрены региональные различия, что позволит привести теоретические и практические факты, свидетельствующие об обоснованности выдвинутых предположений.

Важно отметить, что при осуществлении корректировки второго типа (учёт стоимости минимального набора продуктов питания), рост показателей относительно аналогичных, но рассчитанных для исходных данных, был менее значительным, чем при выполнении корректировки первого типа (учёт стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг). Чтобы определить причины такой динамики, следует обратить внимание на то, что корректировка первого типа подразумевает рассмотрение стоимости не только продуктов питания, но и иных потребительских товаров, а также услуг, цены на которые значительно варьируются в различных регионах страны и существенно влияют на объём

располагаемых доходов населения в натуральном выражении. Таким образом, корректировка данных является важным и практически применимым инструментом, позволяющим оценивать не только номинальные показатели благосостояния населения, но и повышать уровень достоверности информации за счёт учёта ряда эндогенных факторов и оценивания доходов с поправкой на стоимость жизни в различных субъектах страны.

Переходя к рассмотрению региональных особенностей, следует отметить, что проведённый анализ был основан на экономических показателях и учитывал только достоверно оцененные количественные данные, однако расширением исследования может стать введение в модель дополнительных параметров, которые гипотетически могут повысить точность полученных результатов. Итак, средние значения среднедушевого денежного дохода в 8 субъектах Российской Федерации представлены на рисунке 1 (см. Приложение). Во-первых, важно отметить, что при сравнении исходных цифр и с показателями, полученными по скорректированным на стоимость фиксированного набора товаров и услуг данным, и с данными, скорректированными на стоимость минимального набора продуктов, соотношение (превышение одного показателя другим) одинаково для каждого региона вне зависимости от применённого типа корректировки, отличаются лишь масштабы разрыва между скорректированными и нескорректированными данными. Во-вторых, соотношение средних значений денежного дохода, рассчитанного по исходным и по скорректированным данным, в разных федеральных округах позволяет определить наличие зависимости между развитостью региона, его территориальным расположением, «стоимостью жизни» в нём и величиной доходов после корректировки. В ЦФО, СЗФО, УФО, ДФО средние значения денежных доходов в номинальном выражении превышают этот же показатель, вычисленный с учётом корректировок 1 и 2 типов, так как, несмотря на высокие доходы домохозяйств в этих регионах, их затраты на питание и иные товары и услуги тоже высоки.

В то же время, в менее развитых с экономической точки зрения субъектах РФ (ПФО, СФО, ЮФО, СКФО) скорректированные на стоимость набора потребительских товаров и услуг или минимального набора продуктов питания среднедушевые доходы демонстрируют более высокий уровень, чем исходные данные, так как, несмотря на относительно невысокие объёмы чистых финансовых поступлений домохозяйств, проживающих в перечисленных округах, введение в рассмотрение стоимости жизни способствовало увеличению среднего уровня денежного дохода ввиду сравнительно низких затрат на этот аспект.

Для получения обобщённой картины общества (выборки из 60 000 наблюдений), целесообразно провести распределение домашних хозяйств по уровню среднедушевого дохода и доходов по группам домашних хозяйств (Таблица 3). Полученные результаты позволяют выявить, какие доли населения (в процентном выражении) попадают в различные числовые интервалы (от 100 тыс. до 500 тыс. с шагом в 50 тыс.), отражающие величину доходов. По нескорректированным данным наибольшее число семей попадает в группы 100-150 тыс. (20.48% от общего числа домохозяйств) и 150-200 тыс. (21.13%), в то же время, на 14.91% самых бедных людей (годовой среднедушевой доход которых менее 100 руб. рублей) приходится 4.6% доходов, а на 5.91% самых богатых (имеющих доход в размере более 500 тыс. рублей) – 18.2% от общего числа денежных поступлений. Полученные цифры подтверждают распространённое в научном сообществе мнение о том, что в России слабо представлен средний класс и наблюдается существенный дисбаланс с отклонениями как в сторону крайней бедности, так и в сторону несопоставимого со средними по выборке значениями богатства. Наиболее интересным и значимым в рамках проводимого исследования вопросом является влияние введения корректировок двух типов на разделение населения по доходным группам. При корректировке данных на стоимость минимального набора продуктов питания, незначительно снижаются процентные доли, отражающие

количество наблюдений, попавших в две нижние (наиболее бедные домохозяйства со среднедушевым доходом до 150 тыс. рублей в год) и 3 верхние группы (доходы более 400 тыс. рублей), за счёт чего произошло увеличение числа семей, относящихся к среднему классу. Таким образом, проведённое преобразование помогает выравнивать и усреднять показатели благосостояния населения, снижая доли очень бедных и очень богатых граждан. Аналогичный эффект оказывает корректировка на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, однако изменения в данном случае оказываются более значительными, то есть численные характеристики сильнее отклоняются от рассчитанных по исходным данным. Подобная закономерность может наблюдаться, во-первых, потому что корректировка этого типа учитывает большее количество внешних факторов (не только стоимость продуктов питания, но и услуг), во-вторых, потому что, как и было сказано ранее, дифференциация доходов населения в натуральном выражении в зависимости от региона России во многом объясняется именно различиями в стоимости услуг.

Результаты, полученные на предыдущих этапах исследования, способствовали выдвижению ряда гипотез, многие из которых ставят вопрос об уровне социально-экономического расслоения российского общества. Наиболее точные оценки этого параметра можно получить с помощью показателей дифференциации: коэффициента Джини, децильного коэффициента и фондового децильного соотношения. Для всех названных величин было характерно уменьшение после введения корректировок двух типов, причём при учёте стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг падение относительно исходных показателей было более значительным нежели при учёте стоимости минимального набора продуктов питания. Для всего рассматриваемого периода (2014-2019 гг.) нескорректированный коэффициент Джини находился в пределах от 0.33 до 0.36, а скорректированный с помощью двух способов – в пределах от 0.3 до 0.34, что свидетельствует о среднем

уровне расслоения общества по доходному критерию. Проследить похожую динамику, взаимосвязь скорректированных и нескорректированных результатов и сделать идентичный вывод можно, исходя из децильного коэффициента, отражающего соотношение между доходами 10% самых бедных и 10 % самых обеспеченных граждан. Таким образом, представленные в Таблице 4 коэффициенты не только демонстрируют ранее выявленную непропорциональность распределения доходов населения Российской Федерации, но и подтверждают, что корректировки способствуют усреднению и сглаживанию эффекта социального неравенства.

Для более наглядного представления информации об уровне благосостояния населения страны были построены представленные в Приложении график функции плотности распределения среднедушевого денежного дохода по индивидам (рисунок 2) и гистограммы распределения дохода домохозяйств (рисунок 3). Функция плотности демонстрирует правостороннюю асимметрию, подтверждая тем самым суждения о том, что показатели среднедушевых доходов концентрируются в нижних и близких к ним средних группах и лишь незначительная часть домохозяйств характеризуется высокими доходами. По гистограмме распределения можно определить значения показателей центра группировки для скорректированных и нескорректированных данных и заметить, что при введении в рассмотрение стоимости продуктов питания, а также потребительских товаров и услуг общее среднее снижается, а медиана растёт, как и было отмечено ранее при разбиении выборки на квинтильные и децильные группы.

Итак, с помощью статистических методов были получены значения, характеризующие уровень благосостояния населения России и подтверждающие наличие широкого расслоения в обществе, также были сопоставлены результаты, рассчитанные по первоначальным и по скорректированным данным, и определены преимущества и недостатки проведения анализа с помощью каждого из способов.

## 2. Анализ динамики за 2014 – 2018 гг.

Как уже было сказано ранее, описанная методика расчета скорректированных денежных доходов населения Российской Федерации в разрезе субъектов была применена на данных за 2014 – 2018 года.

Анализ динамики показал, что разрыв в показателях неравенства среднедушевых денежных доходов без корректировки и с корректировкой (как с учётом стоимости минимального набора продуктов питания, так и с учётом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг), является стабильным. Методика показывает устойчивость на разных выборках и временных горизонтах.

Наблюдается устойчивый разрыв в средних и медианных значениях среднедушевых денежных доходов (рис. 4) на протяжении пяти последовательных периодов с учётом корректировки и без, причем разрыв характеризуется плавным ростом. Учёт региональных различий в стоимости жизни как по фиксированному набору товаров и услуг, так и по минимальному набору продуктов питания, снижает среднее значение, свидетельствуя о меньшем значении оценки неравенстве доходов.

Динамика доли в суммарном доходе 20% индивидов с наименьшими и наибольшими доходами (рис. 5) показывает, что с каждым годом неравенство в денежных доходах по субъектам России снижается, причём наиболее оптимистичные результаты показывает корректировка на стоимость фиксированного набора товаров и услуг, учитывающая более ощутимый разрыв в ценах на услуги в зависимости от уровня экономического развития регионов страны. Так с 2014 года, доля доходов 20% наиболее бедных россиян выросла с 7,1% до 7,8%, а доля доходов 20% наиболее богатых индивидов снизилась с 40% до 38%.

Наиболее наглядно снижение динамики показателей неравенства и дифференциации в

целом за период 2014-2018 гг. иллюстрируют значения фондового децильного соотношения и децильного коэффициента (рис. 6).

Наиболее чувствительный к экстремальным наблюдениям показатель фондового децильного соотношения отражает ускорение падения разницы в 2017 и 2018 гг. во всех случаях (при номинальном доходе и при корректировании на региональные различия цен). В целом соотношение между доходами 10 % самых богатых и 10 % самых бедных россиян снизилось с 9,6 до 8,4 согласно корректировке на стоимость минимального набора продуктов питания и с 9,1 до 8 согласно корректировке на стоимость фиксированного набора товаров и услуг.

Устойчивый к экстремальным наблюдениям децильный коэффициент аналогично фиксирует отрицательную динамику в 2017 и 2018 гг., но более существенные изменения ранее: более явное сокращение в 2015 г. По сравнению с 2014 г. и рост выше уровня 2014 г. в 2016 г. В целом за рассматриваемый период соотношение минимального значения дохода 10% наиболее обеспеченного населения и максимального значения дохода 10% наименее обеспеченного начало показывать тенденцию к снижению только в 2016 году.

Отрицательную динамику изменения дифференциации населения России в разных субъектах также отражает коэффициент Джини (рис. 7). Как и для ранее рассмотренных метрик, корректировка по фиксированному набору товаров и услуг показывает меньшие значения степени социального расслоения, чем корректировка на минимальный набор продуктов питания. Согласно наиболее оптимистичному сценарию коэффициент Джини в России с 32,5% в 2014 году снизился до 30% в 2018 году. Соотношение между результатами, полученными с помощью корректировок и без, остаётся устойчивым во времени.

### 3. Выводы

Результаты анализа распределения доходов населения России в субъектах за 2014-2018 гг. с учётом корректировок на региональные различия в стоимости фиксированного и минимального набора товаров и услуг показали, что в среднем денежный доход, рассчитанный без учёта региональных особенностей, ниже аналогичного скорректированного показателя.

Устойчивость разрыва между средними значениями денежных доходов свидетельствует о целесообразности и проведения корректировок. Полученные результаты согласуются с экономической логикой, что говорит о необходимости введения корректировок при анализе степени неравенства в доходах по субъектам РФ.

Анализ показал, что с 2014 по 2018 гг. неравенство в денежных доходах по субъектам России неуклонно снижалось. Наиболее оптимистичные результаты показала корректировка на стоимость фиксированного набора товаров и услуг.

## Приложение

**Таблица 1**

Описательные статистики по квинтильным группам по исходному и скорректированному показателю среднедушевого денежного дохода

		Среднедушевой денежный доход, руб. в год								
		Нескорректированные данные			Данные, скорректированные на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг			Данные, скорректированные на стоимость минимального набора продуктов питания		
		Среднее	Медиана	% суммы по столбцу	Среднее	Медиана	% суммы по столбцу	Среднее	Медиана	% суммы по столбцу
Среднедушевой денежный доход, руб. в год: квинтильные группы	1 (с низшими доходами)	78497.81	82800.00	7.0	82873.6957	87728.0332	7.7	79496.0713	84039.1925	7.5
	2	137944.80	138120.00	12.3	143958.5950	144412.3091	13.3	139512.801	139875.2216	13.1
	3	183892.33	183000.00	16.4	189008.4273	188463.8426	17.5	184096.9409	183664.9121	17.3
	4	250368.33	247287.35	22.3	247931.4800	245971.0446	22.9	243411.2704	241107.2319	22.8
	5 (с высшими доходами)	473465.00	413793.10	42.1	417633.9147	371234.0866	38.6	420465.1074	372248.8762	39.4
	Всего	224827.90	183000.00	100.0	216280.3095	188465.5183	100.0	213396.518	183664.9121	100.0

Данные Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах (2017 г.)

Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики

**Таблица 2**

Описательные статистики по децильным группам по исходному и скорректированному показателю среднедушевого денежного дохода

		Среднедушевой денежный доход, руб. в год								
		Нескорректированные данные			Данные, скорректированные на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг			Данные, скорректированные на стоимость минимального набора продуктов питания		
		Среднее	Медиана	% суммы по столбцу	Среднее	Медиана	% суммы по столбцу	Среднее	Медиана	% суммы по столбцу
Среднедушевой денежный доход, руб. в год: децильные группы	1 (с низшими доходами)	57358.8520	61437.5479	2.6	60710.2112	64979.4880	2.8	57972.7628	62138.1456	2.7
	2	99644.8350	100328.5805	4.4	105038.3877	105732.3606	4.9	101019.3797	101564.0041	4.7
	3	126579.3185	126762.0690	5.6	132570.4101	132837.4925	6.1	128139.5626	128277.044	6.0
	4	149308.7404	149400.0000	6.6	155347.0901	155261.7797	7.2	150886.6591	150966.4919	7.1
	5	171648.3037	171696.0000	7.6	177254.8119	177197.1032	8.2	172624.1965	172670.7497	8.1
	6	196145.0467	196006.0000	8.7	200762.3628	200624.8603	9.3	195571.5606	195369.8278	9.2
	7	227764.6904	227400.0000	10.1	228869.2446	228428.8155	10.6	223850.6312	223412.3811	10.5
	8	272954.7420	272236.6207	12.1	266991.6386	266210.6213	12.3	262973.508	262120.4379	12.3
	9	351866.2266	347442.5287	15.7	326591.1216	324230.4561	15.1	325189.1354	322722.1115	15.2
	10 (с высшими доходами)	596352.4593	528987.8621	26.4	508666.7881	456708.3094	23.5	515748.8657	461843.6127	24.2
	Всего	224827.9085	183000.0000	100.0	216280.3095	188465.5183	100.0	213396.518	183664.9121	100.0

Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики

Таблица 3

Распределение домашних хозяйств по уровню среднедушевого дохода и доходов по группам домашних хозяйств, в %.

Группы домохозяйств в зависимости от уровня душевого дохода, тыс. рублей в год	Рассчитано по номинальному доходу, доли домашних хозяйств:		Рассчитано по доходу, скорректированному на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, доли домашних хозяйств:		Рассчитано по доходу, скорректированному на стоимость минимального набора продуктов питания, доли домашних хозяйств:	
	в общем их числе	в общем доходе	в общем их числе	в общем доходе	в общем их числе	в общем доходе
Менее 100	14.91	4.6	13.31	4.2	14.5	4.7
От 100 до 150	20.48	11.5	19.18	11.2	20.0	11.9
От 150 до 200	21.13	16.4	22.25	17.9	22.3	18.2
От 200 до 250	14.13	14.0	16.40	16.9	15.4	16.1
От 250 до 300	8.87	10.8	10.33	13.0	9.6	12.3
От 300 до 350	5.76	8.3	6.49	9.7	6.2	9.4
От 350 до 400	3.88	6.4	4.18	7.2	3.9	6.9
От 400 до 450	2.87	5.4	2.60	5.1	2.5	5.0
От 450 до 500	2.06	4.4	1.71	3.7	1.7	3.7
500 и более	5.91	18.2	3.55	10.9	3.8	11.8
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики

Таблица 4

Распределение доходов домашних хозяйств по квинтильным группам (в процентах) и показатели дифференциации.

Квинтильные группы (20%) домашних хозяйств в зависимости от уровня душевого дохода	Рассчитано по номинальному доходу	Рассчитано по доходу, скорректированному на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг	Рассчитано по доходу, скорректированному на стоимость минимального набора продуктов питания
Первая (с низшими доходами)	7,5	8,2	8,0
Вторая	12,4	13,4	13,2
Третья	16,1	17,1	16,9
Четвертая	21,7	22,4	22,3
Пятая (с высшими доходами)	42,4	38,9	39,5
Всего	100,0	100,0	100,0
5% домашних хозяйств с наивысшими доходами	16,6	14,5	14,9
Фондовое децильное соотношение, раз	10,4	8,4	8,9
Децильный коэффициент, раз	4,9	4,2	4,4

Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики

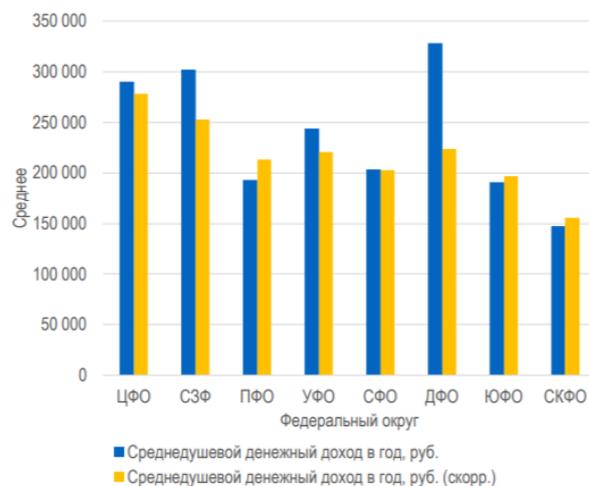
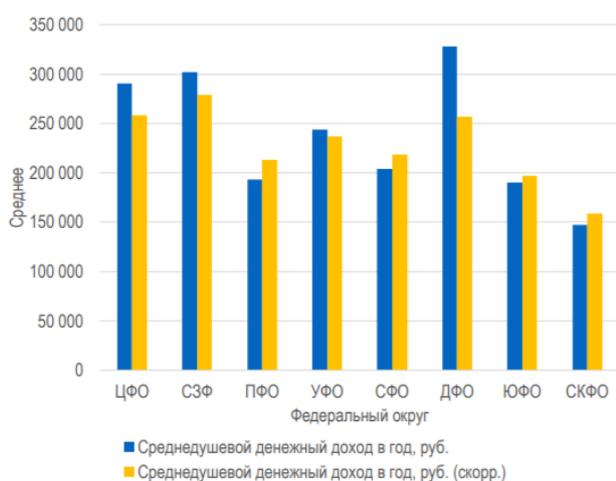


Рис.1. Сравнение средних значений среднедушевого денежного дохода в федеральных округах для нескорректированных данных и скорректированных на: (слева) стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг; (справа) стоимость минимального набора продуктов питания.

Источник: расчёты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики.

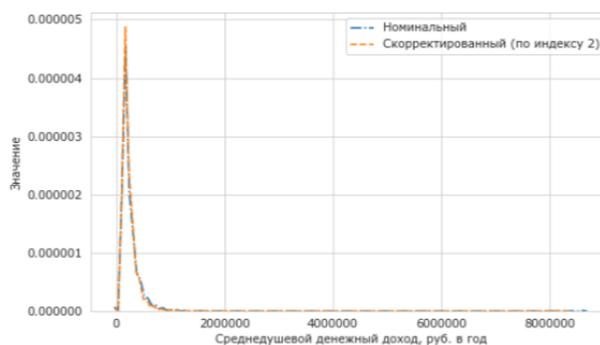
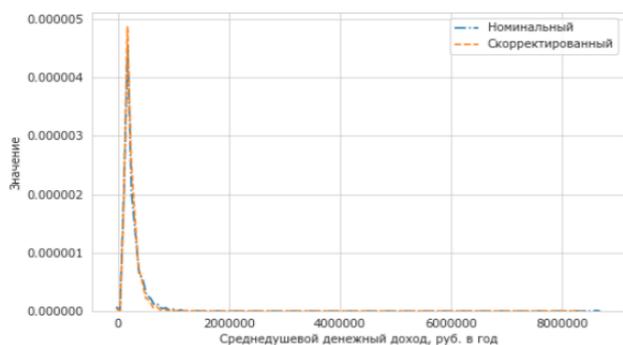
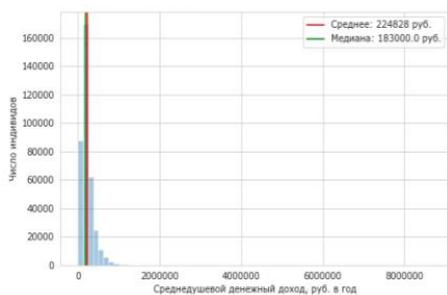
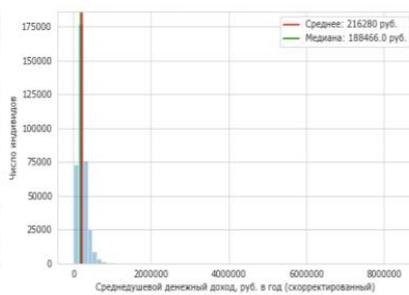


Рис.2. Ядерные оценки функции плотности распределения среднедушевого денежного дохода по индивидам для нескорректированных данных, скорректированных на: (слева) стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг; (справа) стоимость минимального набора продуктов питания.

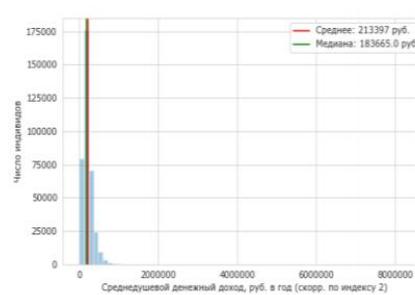
Источник: расчёты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики.



(а)



(б)



(в)

Рис.3. Гистограммы распределения среднедушевого денежного дохода по индивидам соответственно слева направо: (а) для нескорректированных данных; (б) скорректированных на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг; (в) скорректированных на стоимость минимального набора продуктов питания.

Источник: расчёты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики.

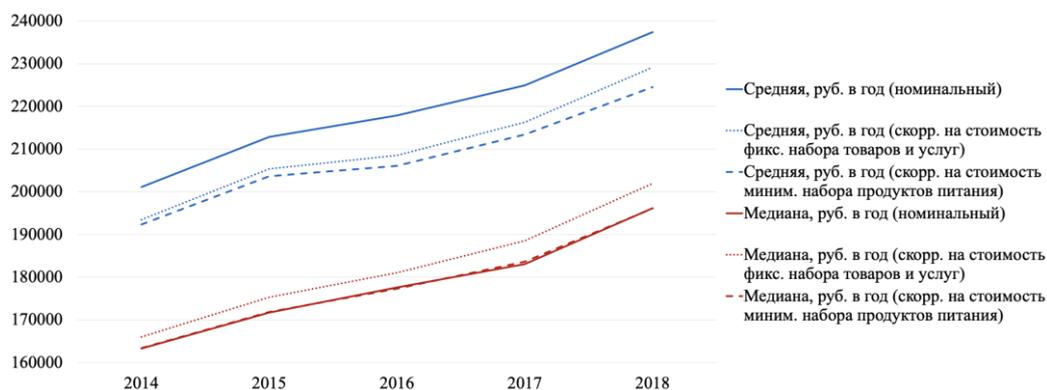


Рис.4. Динамика средней и медианы распределения среднедушевого денежного дохода: номинального, скорректированного на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, скорректированного на стоимость минимального набора продуктов питания

Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики.

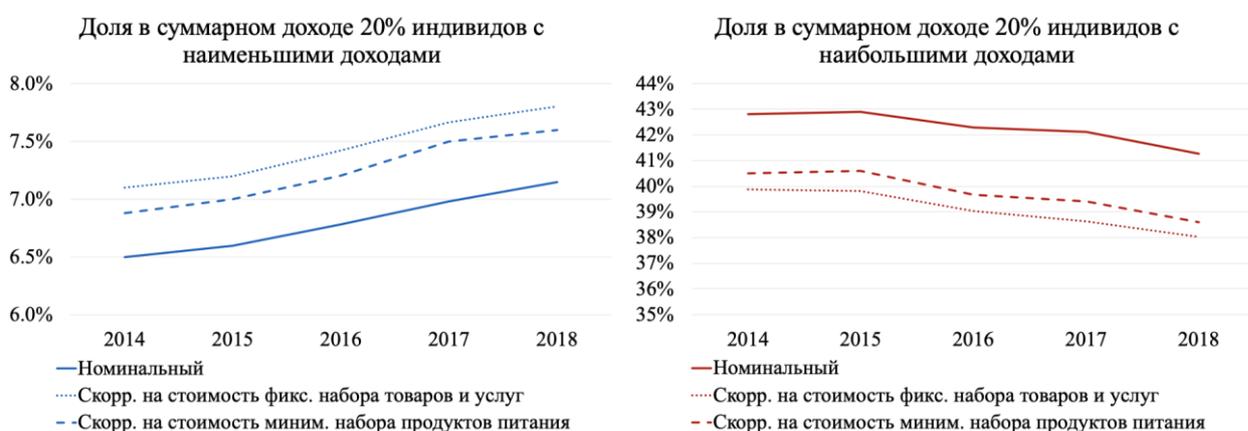


Рис.5. Динамика доли доходов квинтильных групп индивидов по нижнему и верхнему квинтилю распределения среднедушевого денежного дохода: номинального, скорректированного на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, скорректированного на стоимость минимального набора продуктов питания

Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики.

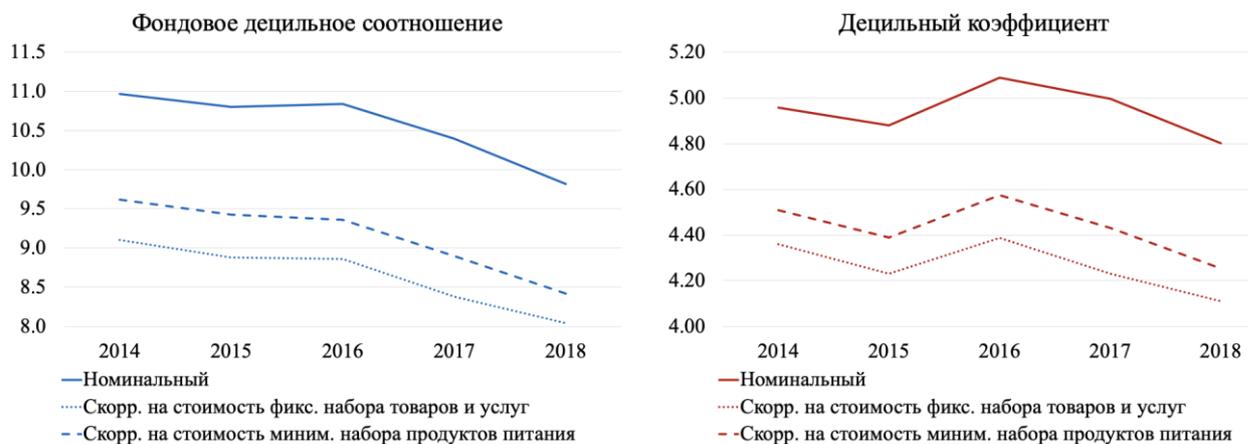


Рис.6. Динамика показателей дифференциации индивидов по среднедушевому денежному доходу: номинальному, скорректированному на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, скорректированному на стоимость минимального набора продуктов питания

Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики.

### Динамика коэффициента Джини

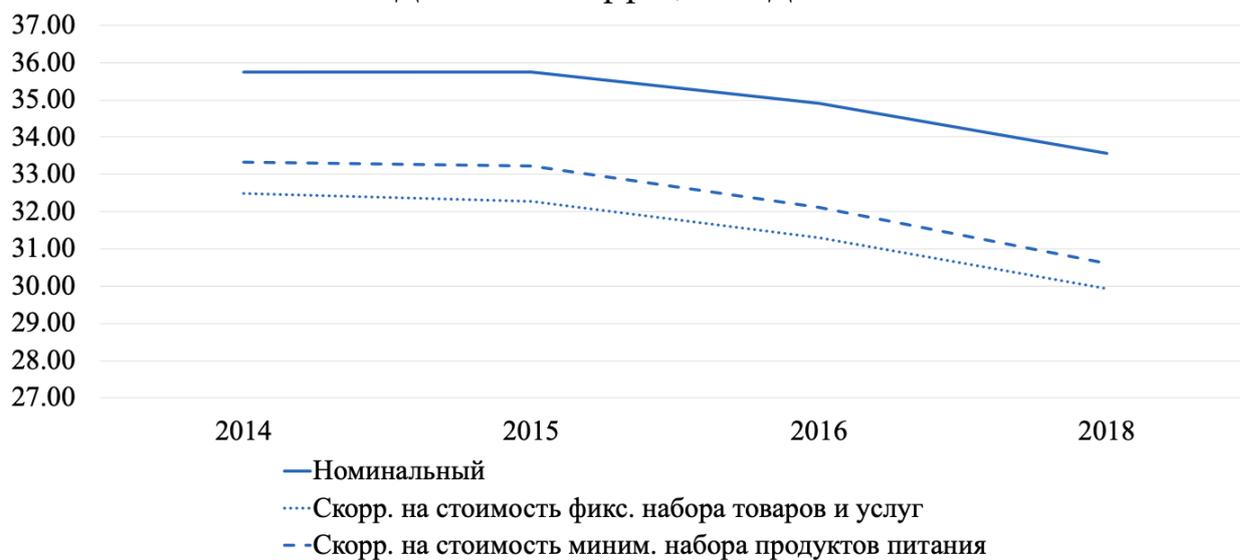


Рис.7. Динамика коэффициента Джини по среднему денежному доходу: номинальному, скорректированному на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, скорректированному на стоимость минимального набора продуктов питания

Источник: расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики.