

# Количественные методы в истории экономической мысли: Pro et Contra

Александр Мальцев  
ЭФ МГУ

## Традиционные стереотипы вокруг историков экономической мысли

- Историки экономической мысли – **интеллектуальные некрофилы**, занимающиеся эксгумацией идей давно умерших экономистов
- Историки экономической мысли – **чудаки**, испытывающие удовольствие от чтения пыльных фолиантов
- Историки экономической мысли – группа **аутсайдеров**, прячущих свое нежелание / неспособность изучать актуальные экономические концепции за рассуждениями о превосходстве отживших свой век теорий над современными
- Историки экономической мысли – **академические неудачники**, неспособные освоить современную экономическую теорию и поэтому вынужденные подвизаться на исторической ниве

## Что происходит в истории экономической мысли (ИЭМ) сейчас?

- «Спуск с плеч гигантов» – сдвиг в сторону изучения ИЭМ второй половины XX – начала XXI вв.
- Переход от изучения теорий в сторону изучения практик создания экономических идей
- ИЭМ превращается из гетеродоксального гетто, обитатели которого не вписались в современную исследовательскую повестку в междисциплинарную площадку, на которой плодотворно работают ученые из разных дисциплин

# Возможные причины изменений в ИЭМ

- Массовая оцифровка текстов, корреспонденции экономистов
- +  
• Удешевление вычислительных мощностей
- +  
• Приток в ИЭМ кадров из смежных дисциплин с хорошей технической подготовкой
- =

**«Количественный поворот»** в ИЭМ, открывающий большие возможности для «статистического тестирования исторических обобщений и выявления новых трендов» (Cherrier, Svorenčik, 2018. P. 367)

## Примеры исследований, выполненных в духе количественной революции

- Edwards, 2010: использование данных базы EconLit для анализа роста популярности экономики счастья
- Gingras, Schinckus, 2012: использование семантического сетевого анализа для анализа появления эконофизики
- Svorenčík, 2014: количественный анализ биографических данных выпускников MIT для анализа причин превращения MIT в один из ведущих центров мировой экономической науки
- Biddle, Hamermesh, 2017: библиометрический анализ, показывающий рост популярности прикладных исследований в современной экономической науке
- Angrist et al, 2017: использование машинного обучения для изучения изменений характера и стиля занятия экономическими исследованиями
- Cherrier, Svorenčík, 2020: количественный анализ научного творчества обладателей медалей Дж.Б. Кларка для демонстрации эмпирического поворота в экономической науке
- Paldam, 2021: библиометрический анализ, иллюстрирующий сокращение роли теории в современном экономическом знании
- De Vroey, Pensieroso, 2021: количественный анализ статей из ведущих журналов для доказательства появления «эмпирического мейнстрима»

## Насколько «заметен» количественный поворот в ИЭМ?

- На отдельных секциях конференции Американского общества истории экономической науки 2015 г. от 50 до 75% докладов содержали результаты количественных исследований (Cherrier, 2015)
- 45,3% участников опроса членов международного сообщества историков экономической мысли периодически используют количественные методы в своих исследованиях (Мальцев, 2020)

## Количественный поворот в ИЭМ: некоторые критические ремарки

- ✓ «Идея [KWIC-поиска] предельно проста: вместо чтения текстов ... текст можно просто квантифицировать» (Wehrheim, 2017. P. 1—2)
- ✓ «Количественные исследования дают весьма схематичное и неполное изображение... своеобразную отправную точку для последующего изучения [состояния дел в ИЭМ]» (Marcuzzo, Zacchia, 2016. P. 43—44)
- ✓ «Это [количественная историография] чушь и белиберда (gobbledygook). На мой взгляд, эти техники не могут заменить чтение работ и попытки понять их смысл вместо того, чтобы его разрушать» (Хайнц Курц, письмо от 16.10.2019)

# Потенциальные положительные последствия «цифровизации» ИЭМ

- Расширение возможностей анализа сдвигов в развитии *современного* экономического знания, построения коллективных биографий
- Новые перспективы изучения творческого наследия малоизвестных экономистов
- Мощный импульс для развития архивных исследований и введения в научный оборот ранее неопубликованных работ и корреспонденции
- Перспективы возобновления диалога с представителями мейнстрима
- Привлечение в «цифровую» ИЭУ новых кадров
- Превращение «цифровой» ИЭУ в своеобразную междисциплинарную площадку, привлекающую представителей различных дисциплин

Источник: Cherrier, Svorenčik, 2018; Edwards, et al, 2018; Marcuzzo, Zacchia, 2016.



# Возможные риски «цифровизации» ИЭМ

- Риск «балканизации» ИЭМ по линии использующих / не использующих количественные методы
- «Цифровая эйфория»
- Отсутствие общепринятых стандартов качества занятия «цифровой» ИЭМ
- Опасность распространения «быстрого и нечистоплотного» анализа [Cherrier, 2015]
- Трудности с оцифровкой неамериканских данных
- Риск (?) превращения ИЭМ в науковедение

## Вместо заключения

”... quantification can be ... useful to abandon bad habits among historians, such as the use of examples ... as proof, and adverbs such as ‘often’ or ‘generally’ without the support of precise data” (Delcey, 2020)