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Для построения оценок ВВП производственным методом в постоянных ценах используются три подхода или их комбинация: экстраполяция, простое дефлятирование и двойное дефлятирование. В соответствии с экстраполяцией динамика ВВП определяется оценкой динамики выпуска, построенной в основном на данных о производстве продукции в натуральном выражении. В таком случае считается, что динамика промежуточного потребления в постоянных ценах не отличается от динамики выпуска. В соответствии с простым дефлятированием динамика ВВП в номинальном выражении пересчитывается в постоянные цены с помощью дефлятора выпуска, что предполагает совпадение дефляторов промежуточного потребления и выпуска.

Техника двойного дефлятирования предусматривает пересчет в постоянные цены выпуска и промежуточного потребления независимыми друг от друга дефляторами. ВДС определяется как разность между выпуском и промежуточным потреблением в постоянных ценах, а ВВП *–* как сумма валовой добавленной стоимости всех отраслей в основных ценах плюс чистые налоги на продукты (налоги на продукты за вычетом субсидий на продукты). Целесообразность использования разных дефляторов обусловлена различиями динамики цен выпуска и промежуточного потребления и несовпадением состава товаров и услуг, включенных в выпуск и промежуточное потребление. Однако в силу ряда нерешенных измерительных проблем официальные оценки динамики ВВП производственным методом по-прежнему строятся с помощью экстраполяции и одинарного дефлятирования.

В то же время публикация рядов таблиц ресурсов и использования за 2011-2016 гг. и базовых таблиц за 2011 и 2016 гг. в классификаторах ОКВЭД1/ОКПД1 делает возможным построение альтернативных оценок ВВП и ВДС двойным дефлятированием. Целесообразность проведения такой работы на российских данных обусловлена следующим.

В отличие от показателей СНС в постоянных ценах, оценки двойным дефлятированием рассчитываются на более детализированном уровне – в разрезе продуктов и отраслей – что существенно расширяет аналитические возможности их использования. Альтернативные оценки промежуточного потребления можно разложить на его составляющие: промежуточное потребление отечественной и импортной продукции, торгово-транспортные наценки и чистые налоги на продукты. Результаты декомпозиции применяются для анализа динамики зависимости промежуточного потребления от каждой из его компонент, и в этой связи представляют интерес для исследования процесса локализации производства.

Встречаются различные трактовки локализации производства, но все они так или иначе связаны с понятием “размещение производства”, используемым в экономической географии. Под локализацией производства здесь понимается процесс изготовления на территории страны отечественными и локализованными иностранными предприятиями продукции, которая должна заменить импорт и соответственно увеличить объемы внутреннего производства.

Попытки создания локализованных производств на территории РФ предпринимались еще с 2000-х гг. В фокусе внимания тогда оказался автопром (класс 34 ОКВЭД1), что объясняется способностью данной отрасли генерировать рост в смежных сферах, поставляющих сырье, материалы и оказывающих услуги для автомобилестроения. Для стимулирования развития производства автотранспортных средств на территории РФ государство активно привлекало иностранные автоконцерны. Покрытие производственных затрат предприятий осуществлялось через различные адресные меры господдержки: снижение таможенных пошлин и налогов, развитие специальных экономических зон и т.д. Это способствовало формированию иностранными производителями собственных производственных мощностей на территории РФ, реализуемых в форме переноса завершающих стадий производства готовой продукции (сборка автомобилей из поставленных иностранных автокомплектов), а также создания локальных цепочек поставок из местных производителей, обслуживающих потребности созданного в России автопроизводства. Помимо автомобилестроения, продвижение отечественного производства происходило в фармацевтической промышленности и железнодорожном машиностроении.

После провозглашения руководством страны весной 2014 г. курса на импортозамещение, стимулирование процесса локализации производства в России стало осуществляться через механизмы государственного софинансирования и субсидирования исследований и проектов, реализуемых на территории РФ, грантов и преференций при госзакупках. Приоритетными видами продукции в системе госзакупок выступили отечественные средне и высокотехнологичные товары (20-35 классы без учета 23 класса ОКВЭД1), продукция сельского хозяйства. По данным ФАС РФ, к марту 2016 г. общий объем рынка госзаказа, включая закупки государственных корпораций, в России достиг 25% ВВП.

Применение двойного дефлятирования позволяет выяснить, сопровождался ли рост спроса со стороны бюджета на отечественные средне и высокотехнологичные виды продукции промежуточного назначения снижением импортозависимости производственного процесса в отраслях-производителях? Каков вклад торгово-транспортных наценок и чистых налогов в динамику промежуточных затрат в отраслях, выпускающих данные виды продукции?

Не менее важным направлением исследования представляется сопоставление на разном уровне агрегирования альтернативных оценок ВВП и ВДС двойным дефлятированием с официальными показателями, рассчитанными с помощью экстраполяции и одинарного дефлятирования. Особый интерес представляет сопоставление показателей в обрабатывающих производствах, выпускающих более разнородную и сложную продукцию, по сравнению с другими отраслями промышленности. Из-за различий в динамике цен отечественной и импортной продукции промежуточного назначения и высокого удельного веса импорта в структуре промежуточного потребления обрабатывающих производств, именно для этих отраслей считается наиболее осмысленным применять двойное дефлятирование. Такое сопоставление позволяет выявить измерительные проблемы использования различных техник построения ВВП в постоянных ценах.

В связи с этим цель проделанной работы троякая:

1) провести декомпозицию промежуточного потребления на составляющие его компоненты и оценить степень их участия в локализации производства в отдельных отраслях и экономике в целом;

2) проанализировать возможные расхождения между официальными оценками, рассчитанными с помощью экстраполяции и простого дефлятирования, и альтернативными показателями, полученными двойным дефлятированием и объяснить причины их расхождения;

3) проанализировать измерительные проблемы, включая информационные ограничения, с которыми сталкивается использование двойного дефлятирования в современных российских условиях.

Получены следующие результаты.

В периоде с 2011 по 2016 гг. альтернативные оценки индексов физического объема ВВП и ВДС продемонстрировали менее высокие темпы роста по сравнению с официальными показателями. Это обусловлено опережающим ростом альтернативных оценок промежуточного потребления по сравнению с официальными показателями промежуточным потреблением. В то же время альтернативные оценки промежуточного потребления росли существенно более быстрыми темпами, чем показатели выпуска. Результаты декомпозиции альтернативных оценок промежуточного потребления свидетельствуют о вытеснении отечественной продукцией промежуточного назначения импортных аналогов.

Сложившаяся динамика показателей демонстрирует явные признаки локализации производства, что можно связать с переходом предприятий на отечественный аутсорсинг и реализацией политики импортозамещения.

По нашим оценкам, передача предприятиями отдельных производственных процессов на аутсорсинг происходила в течение всего периода наблюдения и, по всей видимости, была обусловлена необходимостью оптимизации затрат в конкурентной борьбе за рынки сбыта. Тогда как переход на отечественную продукцию промежуточного назначения обрабатывающих производств явился результатом бюджетного стимулирования, реализуемого через канал госзакупок с конца 2014 г.

Вместе с тем очевидно присутствие измерительных проблем применения двойного дефлятирования, наиболее явно проявляющихся при переходе к анализу показателей менее высоких уровней агрегирования.

Проведенный анализ свидетельствует в пользу проведения дополнительных исследований, связанных с внедрением техники двойного дефлятирования в официальной методологии.